

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Іюня № 17 1890 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ м. Базара, Овручскаго уѣзда, Антоній Панасенко за полезную служебную дѣятельность Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ 16 минувшаго мая награжденъ набедренникомъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

3 мая сего года Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано Архипастырское благословеніе крестьянамъ села Мощаной, Ковельскаго уѣзда, Василію Божуку, Игнатію Ма-

словскому, Иродіону Копилюку, Зиновію Христюку и всѣмъ прихожанамъ за пожертвованія и труды, понесенные ими при постройкѣ въ означенномъ селѣ новой приходской церкви.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: въ с. Корчовку Староконст. у.—оконч. курсъ Семинаріи Веніаминъ Чернявскій; въ с. Авратинъ Староконст. у.—псаломщикъ м. Любара Новоградвол. у. Андрей Левицкій; въ м. Любаръ Новоградвол. у.—псаломщикъ с. Авратина Староконст. у. Діонисій Страдомскій; въ с. Дубровку Новоградвол. у.—учитель Калиновской ц.-прих. школы Θеодоръ Комаревичъ; въ с. Киковую Новоградвол. у. —пономарскій сынъ Θеодоръ Ясинецкій вм. Василія Волынскаго, уволеннаго за штатъ по прошенію; въ с. Семеринки Староконст. у.—псаломщикъ с. Васьковецъ Заслав. у. Антонъ Качковскій; въ с. Васьковцы Заслав. у.—псаломщикъ с. Семеринокъ Староконст. у. Θеодоръ Петровскій для пользы службы; въ с. Посягву Острожскаго у.—учитель Басово-Кутской ц.-прих. школы Иванъ Поляновскій; въ с. Гнидаву Кременецкаго у.—псаломщикъ с. Гривы Ковельскаго у. Евменій Глицкій; въ с. Боровичи Луцк. у.—псаломщич. сынъ Иванъ Коровицкій; въ г. Владимірволынскъ къ Св.-Василіевской церкви опредѣленъ пономаремъ дьяч. сынъ Θеофилъ Сошинскій вм. Стефана Краевскаго, уволеннаго по прошенію за штатъ.

Опредѣлены на просфорническія мѣста: въ с. Сколобовъ Житомір. у.—дьяч. сирота Анна Виноградская вм. Варвары Гадзяцкой, уволенной по прошенію; въ с. Сербы Новоградвол. у.—просфорня с. Яруня того же у. Марія Малиновская; въ с. Ярунь Новоградвол. у.—псаломщич. вдова Марθа Гаргуновская и въ с. Колодежъ Луцк. у.—священнич. сирота Надежда Богуславская вм. Іуліаніи Зиневичъ, уволенной по болѣзни, согласно прошенію.

Открытіе церковно-приходскаго попечительства.

Крестьянами села Ясногрода, Житомірскаго уѣзда, открыто при церкви означеннаго села приходское попечительство.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 22 марта, сего 1890 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Попечительствъ пособій за 2-ю половину 1889 года 1) по 4 округу Овручскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Надеждѣ Баторевичъ съ тремя дѣтьми 20 руб., заштатному пономарю Косьмѣ Шеметило съ женою 6 руб., дьяческой вдовѣ Евдокіи Скобельской съ двумя дѣтьми 6 руб. 50 коп. и пономарской вдовѣ Аннѣ Голушкевичъ 5 руб., итого всѣмъ 37 руб. 50 коп.; 2) по первому округу Заславскаго уѣзда, тоже безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Юліи Левитской 4 руб., священнической вдовѣ Юліи Малевичъ 6 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Гнѣдашевской 5 руб., священнической женѣ Ерміонѣ Васькевичъ съ четырмя сыновьями 12 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Жуковичъ 5 руб., священнической вдовѣ Домніи Биличъ 5 руб., священнической вдовѣ Іустинѣ Котовичъ съ семью дѣтьми 15 руб. 64 коп., пономарской вдовѣ Елисаветѣ Червинской съ двумя дѣтьми 3 руб., псаломщической вдовѣ Маріи Бучинской 5 руб., псаломщической вдовѣ Пелагіи Щуровской 3 руб., псаломщической вдовѣ Евпраксіи Михайловской съ двумя дѣтьми 9 руб., псаломщическому сыну Петру Макаревичу 3 руб., псаломщической вдовѣ Маріи Могильницкой 3 руб., пономарской вдовѣ Евгеніи Гурковской 3 руб., псаломщическимъ дѣтямъ: Даніилу, Петру и Василію Бучин-

скимъ 6 руб., псаломщической сиротѣ Маріи Боцяновской 4 руб., псаломщической вдовѣ Параскевѣ Туржанской съ дочерью 10 руб. 4 к., псаломщической сиротѣ Ѳеодосіи Антоновичъ 4 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Бонашевской съ двумя дѣтьми 15 руб. 36 коп., заштатному псаломщику Михаилу Яржемскому 4 руб., псаломщической вдовѣ Пелагіи Ковальской 5 руб. и пономарской вдовѣ Антонинѣ Петровской 5 руб., итого всѣмъ 135 руб. 4 коп.; и 3) по пятому округу Острожскаго уѣзда, при воспособленіи 26 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Іустинѣ Котовичъ съ семью дѣтьми 15 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Гурковской съ тремя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Сендульской съ четырмя дѣтьми 10 руб., заштатному дьячку Варлааму Пашковскому съ женою 5 р., дьяческой вдовѣ Іустинѣ Викторовской съ двумя дѣтьми 4 руб., дьяческой вдовѣ Вассѣ Садовской съ дочерью 4 руб., дьяческой вдовѣ Іулиттѣ Гужаловской 3 руб., пономарской вдовѣ Маріи Соботовичъ 3 р., пономарской вдовѣ Меланіи Гловачевской 3 руб., пономарской вдовѣ Февроніи Пекарской съ дочерью 4 р. 50 к., внѣштатному пономарю Власію Малаховскому съ женою 4 р., священнической сиротѣ Іуліаніи Александровичъ 3 р., пономарской сиротѣ Евдокіи Бычковской 3 р., дьяческой вдовѣ Маріи Гаевской 3 руб. и пономарской дочери Домникіи Лотоцкой 3 р., итого всѣмъ 77 р. 50 к.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 14 апрѣля сего 1890 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ, составленныя на предметъ выдачи изъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1889 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 4 округу Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: заштатному дьячку Симеону Должанскому 6 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Сѣлецкой 12 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Балковской 4 руб., пономарской вдовѣ Екатеринѣ Левицкой 4 руб. и дьяческой вдовѣ Іуліаніи Зозулевичъ 5 руб., итого всѣмъ 31 руб.; 2) тоже за 2-ю по-

ловину 1889 года, при воспособленіи 50 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 4 округу Ковельскаго у. слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Василію Гвоздиковскому съ женою и дочерью 16 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Родкевичъ съ четырьмя дѣтьми 22 руб., священнической вдовѣ Неонилѣ Хомичеcкой съ шестью дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Фаинѣ Гапановичъ съ шестью дѣтьми 8 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Кушевичъ съ тремя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Гликеріи Стенпковской съ дочерью 9 руб., Протоіерейскимъ сиротамъ: Елисаветѣ и Юліи Теодоровичъ 6 руб., священническимъ сиротамъ: Любови и Надеждѣ Буховичъ 10 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Львовичъ 3 руб., священнической сиротѣ Олимпіадѣ Антоновичъ 5 руб., священнической сиротѣ Маріи Жахановичъ 4 руб., священнической сиротѣ Аполлоніи Моргаевской 3 руб., священнической сиротѣ Маріи Михалевичъ 3 руб., священнической вдовѣ Анисіи Ржондковской 4 руб., священнической сиротѣ Ѳеклѣ Стенпковской 4 руб., діаконской сиротѣ Надеждѣ Ильницкой 4 руб., діаконской сиротѣ Домникіи Хомичевской 4 руб., пономарской вдовѣ Екатеринѣ Теодоровичъ 3 руб., псаломщической вдовѣ Іуліаніи Пинькевичъ 3 р., псаломщической вдовѣ Аннѣ Юзефовичъ 3 руб., причетническимъ сиротамъ: Ольгѣ и Надеждѣ Логвинскимъ 4 руб., и причетническому сыну Федору Ревиновичу 2 руб., итого всѣмъ 140 руб.; 3) за 2-ю же половину 1889 года, при воспособленіи 17 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му округу Житомірскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: діаконской вдовѣ Пелагіи Олесницкой съ двумя дочерьми 10 руб., заштатному дьячку Оресту Островскому съ женою 7 руб., дьяческой сиротѣ Неонилѣ Бродкевичъ 3 руб, дьяческой вдовѣ Елисаветѣ Загоровской съ тремя дочерьми 6 руб., женѣ больнаго священника Анастасіи Корниловичъ съ двумя сыновьями 12 руб., священнической сиротѣ Еленѣ Денбновецкой 6 руб., дьяческой вдовѣ Ѳеодосіи Чернецкой съ пятью дѣтьми 6 руб., пономарской вдовѣ Ольгѣ Ступницкой съ тремя дѣтьми 7 руб., священнической вдовѣ Юліи Денбновецкой съ восьмью

дѣтьми 20 руб., дьяческой вдовѣ Іустинѣ Васютинской съ тремя дочерьми 6 руб. и дьяческой вдовѣ Александрѣ Стаховской съ двумя сыновьями 6 руб., итого всѣмъ 89 рублей; и 4) за 1-ю половину 1890 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по Староконстантиновскому городскому округу слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маѳѣ Ковалевской 4 руб., священническому сиротѣ Стефану Каспровскому 8 руб., псаломщическому сиротѣ Ѳеодору Лисневичу 4 руб., пономарской вдовѣ Фаинѣ Москалевичъ 8 руб. и заштатному псаломщику Варлааму Добрянскому 4 руб. 50 коп., итого всѣмъ 28 руб. 50 коп.

Описаніе иконы Преподобнаго Ѳеодора Князя Острожскаго *).

Въ старинной Острожской Николаевской церкви, во время ея разломки въ 1854 году, нашлась старинная заброшенная икона Преподобнаго Ѳеодора Князя Острожскаго патянутая на подрамникъ. По упраздненіи Николаевской церкви икона эта перенесена въ Параскево-Пятницкую церковь, гдѣ и находилась до пожара 4 іюня прошлаго 1889 г., истребившаго большую часть города и обѣ церкви Соборную Успенскую и приписную къ ней Параскево-Пятницкую. Въ настоящее время икона эта помѣщается временно въ Острожской Братской Кирилло-Меѳодіевской церкви. Изъ очерковъ о православной церкви и древняго благочестія на Волыни положительно даже неизвѣстно, былъ ли Преподобный Ѳеодоръ посвященъ въ іеромонаха или скончался въ санѣ простаго инока. На обыкновенныхъ Кіевскихъ Лаврскихъ иконахъ, извѣстныхъ подъ именемъ «святыхъ угодниковъ печерскихъ», Преподобный Ѳеодоръ изображается въ одеждѣ простаго монаха, въ мантіи и подрясникѣ, опоясаннымъ кушакомъ, съ княжескою короною при ногахъ. Также точно въ званіи простаго инока описывается онъ и у Буслаева: «Преподобный Ѳеодоръ князь Острож-

*) Печатается во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 12 мая сего 1890 года за № 1773. *Ред.*

скій, надсѣдъ; брада наконецъ космами, власы съ ушей; на плечахъ клобукъ чорный, риза преподобническая; руки на крестъ держитъ у сердца», точно также безъ всякаго признака священства изображается Преподобный Θеодоръ и на иконѣ, стоящей въ Кіевѣ въ дальнихъ пещерахъ надъ его мощами. Икона же Преподобнаго Θеодора князя Острожскаго, находящаяся въ г. Острогѣ, о которой идетъ рѣчь, представляетъ слѣдующій видъ: писана на холстѣ масляными красками, вышины 4 арш., ширины 2 арш. 6½ вершк., въ прошломъ 1889 г. въ м. мартѣ еще до пожара обновлена—сдѣлана рѣзная золоченая рама очень приличная, которая въ верхней части имѣетъ видъ полукруга. Св. князь Θеодоръ изображенъ на этой иконѣ во весь ростъ въ стоячемъ видѣ, въ монашеской мантіи и епитрахилѣ, держащимъ въ рукахъ и читающимъ раскрытую книгу, на лѣвой рукѣ четки, немного въ сторонѣ—на тетраподѣ—на подушечкѣ помѣщается княжеская мантія, корона и что то въ видѣ скипетра. Значитъ, на Волыни издревле было преданіе о посвященіи Преподобнаго Θеодора въ іеромонаха и это преданіе представляется довольно вѣроятнымъ, потому что въ древности всегда любили отличать высокихъ подвижниковъ благочестія священнымъ саномъ; тѣмъ болѣе, на таковое отличіе и почитаніе по всѣмъ правамъ заслуживалъ Преподобный Θеодоръ, соединившій вмѣстѣ съ высокимъ благочестіемъ подвижника знаменитое происхожденіе и историческую славу въ свѣтѣ. Судя по тому, что эта икона возобновлена, и самое возобновленіе ея относится, по свидѣтельству знатоковъ, къ прошедшему вѣку,—надобно думать, что происхожденіе ея восходитъ къ XVII или къ началу XVIII вѣка. На это въ особенности указываетъ надпись въ срединѣ головнаго вѣнца, которая повторяется два раза,—одна новѣйшая, а другая старинная, вышедшая отъ времени изъ подъ краски, когда то ее закрывающей. (Очерк. изъ истор. Правосл. церк. на Вол.)

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи, Протоіерей А. *Хотовицкій.*

№ 4-й.

Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ канцелярскихъ принадлежностей по Житомірскому духовному училищу за 1888 годъ.

(Окончаніе).

	Въ 1888 году вновь куплено и израсходовано.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Писчей бумаги бѣлой № 5 . . .	1 стопа.	—	14 дест	2	80
Писчей бумаги сѣрой № 7	1 стопа.	—	8	1	60
За пропускную бумагу	—			—	16
За сургучъ	1 ф.	—	60	—	60
За ручки	6 шт.	—	6	—	36
	4 шт.	—	3	—	12
За стальныя перья	1 короб	—	30	—	30
	2 короб.	—	75	1	50
За карандаши	1 дюж.	—	45	—	45
За чернило	1 бут.	—	20	—	20
За переплетъ 15 книгъ для канцеляріи, 5 классныхъ журналовъ и 2 общихъ ученическихъ вѣдомостей	22 кн.	—	15	3	30
За лампу для освѣщенія канцеляріи .	—	4	—	4	—
За изготовленіе въ типографіи Коровицкой 10 дестей печатныхъ бланковъ отпускныхъ ученическихъ билетовъ на бѣлой бумагѣ № 6-й	—	—	—	4	60
Итого . . .	—	—	—	19	99

Смотритель училища, Священникъ М. *Щегловъ.*

Помощникъ Смотрителя Аѳ. *Викторовскій.*

Членъ Правленія, Учитель Стефанъ *Шафаревичъ.*

Членъ Правленія, Протоіерей Иларіонъ *Коровицкій.*

Членъ Правленія, Священникъ Павелъ *Стефановичъ.*

№ 5-й.

Подробный счетъ о денежной суммѣ, употребленной на содержаніе библіотеки и на выписку періодическихъ изданій по Житомірскому духовному училищу въ 1888 году.

	Число экземпляровъ.	По цѣнѣ. Р.	По цѣнѣ. К.	На сумму. Р.	На сумму. К.
За переплетъ книгъ ученической и фундаментальной библіотеки . .	211 4	— —	10 15	21 —	10 60
На пріобрѣтеніе брошюръ:					
«Житіе Св. Равноапостольнаго князя Владиміра»—г. Малышевскаго . .	40	—	15	6	—
«Историческое описаніе начала Руси и ея крещенія»—въ количествѣ 25 экзем., съ приложеніемъ къ сему 5 экзем. «Всенароднаго гимна князю Владиміру», пріобрѣтенныхъ изъ «главнаго склада всенароднаго юбилейнаго изданія въ память крещенія Русси»—въ С.-Петербургѣ	—	—	—	8	41
Почтоваго расхода на выписку сей брошюры	—	—	—	—	12
На выписку періодическихъ изданій:					
Волынскія Епархіальныя вѣдомости .	1	—	—	5	—
Церковный вѣстникъ съ Христіанскимъ чтеніемъ	1	—	—	7	—
За душевное Слово въ обоихъ отдѣлахъ	1	—	—	12	—
Семейные вечера	1	—	—	10	—
Почтоваго расхода по выпискѣ этихъ изданій	—	—	—	—	46
За органъ Св. Синода «Церковныя вѣдомости»	1	—	—	3	—
За учебныя пособія по географіи:					
«Очерки и картины по предмету географіи»—Малинина и «Методика по географіи»—Оберлендера,					

	Число экземпляровъ.	По цѣнѣ.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
пріобрѣтенныя изъ книжнаго магазина Савчука	2 кн.	—	—	2	95
За нотныя книги, пріобрѣтенныя изъ Московской Синодальной типографіи: Пѣніе божественной литургіи —Архангельскаго: партитура . .	1 —	1	75	1	75
голоса	2 —	1	75	3	50
Почтоваго расхода по выпискѣ этихъ книгъ	—	—	—	—	16
Дополнительныхъ въ контору Московской Синодальной типографіи по выпискѣ этихъ книгъ	—	—	—	—	25
Почтоваго расхода на досылку денегъ	—	—	—	—	8
Итого. . . .	—	—	—	82	38

Смотритель училища, Священникъ М. *Щегловъ*.

Помощникъ Смотрителя Аѳ. *Викторовскій*.

Членъ Правленія, Учитель Стефанъ *Шафаревичъ*.

Членъ Правленія, Протоіерей Иларіонъ *Коровицкій*.

Членъ Правленія, Священникъ Павелъ *Стефановичъ*.

№ 6-й

Подробный счетъ о денежной суммѣ, употребленной на выписку продажныхъ учебныхъ книгъ по Житомірскому духовному училищу въ 1888 году.

	Число экземпляровъ.	По цѣнѣ.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
На выписку изъ Конторы Московской Синодальной типографіи учебныхъ обиходовъ нотнаго церковнаго пѣнія	40	—	50	20	—
Почтоваго расхода при семъ . . .	—	—	—	—	17
На уплату въ оную Контору за пересылку и укупорку обиходовъ .	—	—	—	3	90
На выписку изъ той же Конторы программъ по предмету церковнаго пѣнія	—	—	—	—	30
Почтоваго расхода при семъ . . .	—	—	—	—	10
За переплетъ выписанныхъ обиходовъ	40	—	15	6	—
На выписку изъ вышеупомянутой Конторы снова учебныхъ обиходовъ нотнаго церковнаго пѣнія въ переплетѣ	20	—	50	10	—
На пересылку таковыхъ книгъ . . .	—	—	—	2	—
За переплетъ другихъ различныхъ книгъ продажной библіотеки . .	66	—	8	5	28
Итого . . .	—	—	—	47	75

Смотритель училища, Священникъ М. *Щегловъ.*

Помощникъ Смотрителя Аѳанасій *Викторовскій.*

Членъ Правленія учитель Стефанъ *Шафаревичъ.*

Членъ Правленія, Протоіерей Иларіонъ *Коровицкій.*

Членъ Правленія, Священникъ Павелъ *Стефановичъ.*

№ 7-й.

Подробный счетъ о денежной суммѣ, употребленной на содержаніе больницы и на медикаменты по Житомірскому духовному училищу въ 1888 году.

	Р.	К.
Въ аптеку Ксенжопольскаго за медикаменты съ 1 сентября 1887 года по 1 января 1888 года	48	89
На мелочные расходы по больницѣ: въ январѣ .	—	14
въ февралѣ	—	5
» мартѣ	—	18
» апрѣлѣ	—	21
» іюнѣ	—	75
» сентябрѣ	—	20
» октябрѣ	—	20
» ноябрѣ	1	5
» декабрѣ	—	38
Итого на мелочные расходы	3	16
Итого. . . .	52	5

Смотритель училища, Священникъ М. *Щегловъ.*

Помощникъ Смотрителя Аѳ. *Викторовскій.*

Членъ Правленія, Учитель Стефанъ *Шафаревичъ.*

Членъ Правленія, Протоіерей Иларіонъ *Коровицкій.*

Членъ Правленія, Священникъ Павелъ *Стефановичъ.*

№ 8-й.

Подробный счетъ о суммѣ, употребленной на мелочные и экстраординарные расходы по Житомірскому духовному училищу въ 1888 году.

	Р.	К.
На мелочные расходы по дому: въ январѣ	8	8
» февралѣ	4	75
» мартѣ	7	1
» апрѣлѣ	2	78
» маѣ	8	15
» іюнѣ	5	83
» іюлѣ	4	10
» августѣ	6	39
» сентябрѣ	4	1
» октябрѣ	7	74
» ноябрѣ	6	69
» декабрѣ	7	38
Итого на мелочные расходы	72	91
На экстраординарные расходы: на напечатаніе объявленія о торгахъ въ Волынскихъ Губернскихъ вѣдомостяхъ	1	70
Волынскому епархіальному архитектору г. Аѳанасьеву за трудъ по составленію примѣрной смѣты для предстоявшихъ работъ по ремонту училищнаго корпуса, спальни № 2 по Бердичевской улицѣ и бывшей квартиры помощника смотрителя	40	—
За троекратное напечатаніе въ газетѣ «Волынь» объявленія объ отдачѣ въ аренду Бѣлостокской поучилищной фермы	6	—
Почтоваго расхода на пересылку въ Совѣтъ Кременецкаго Епархіальнаго женскаго училища поступившихъ въ теченіе 1887 и 1888 г.г. взносовъ отъ Благочинныхъ Житомірскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе сего училища 3013 р. 89 к.	7	34
Итого . . .	127	95

Смотритель училища, Священникъ М. *Щегловъ*.

Помощникъ Смотрителя Аѳ. *Викторовскій*.

Членъ Правленія, Учитель Стефанъ *Шафаревичъ*.

Членъ Правленія, Протоіерей Иларіонъ *Коровицкій*.

Членъ Правленія, Священникъ Павелъ *Стефановичъ*.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ суммъ по содержа[…]

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 годъ. Руб.	К.	Дѣйствительно поступило. Руб.	К.
А) ПРИХОДЪ.				
Отъ 1887 года къ 1 января 1888 г. осталось . .	—	—	10961	37
Въ 1888 году поступило:				
1) Изъ суммъ Св. Синода:				
По утвержденной Св. Синодомъ 16 декабря 1887 года смѣтѣ доходовъ и расходовъ по содержанію личнаго состава Клеванскаго духовнаго училища въ 1888 году	5887	60	5887	[illegible]
2) Епархіальныхъ суммъ духовно-училищнаго округа:				
а) Вѣнчиколиственной суммы, поступившей въ Волынскую Духовную Консисторію въ теченіи 1887 и 1888 г.г. отъ церквей, входящихъ въ составъ Клеванскаго училищнаго округа . .	431	—	412	29
б) 4% вычета изъ жалованья причтовъ Клеванскаго духовно-училищнаго округа	3677	—	4618	[illegible]

Клеванскаго духовнаго училища за 1888 годъ.

Объясненія.

Показанный остатокъ образовался: а) изъ остатка отъ жалованья по должности учителя церковнаго пѣнія въ IV, III и II штатныхъ классахъ училища 17 р. 4 к.; б) Епархіальныхъ суммъ училищнаго округа, включая сюда и взносы за право ученія въ училищѣ 10152 р. 47½ к., в) залоговыхъ денегъ подрядчиковъ по поставкамъ въ училище 600 р.; г) залоговыхъ денегъ по службѣ эконома училища Евгенія Алексанoровича 50 руб.; д) оборотнаго фонда по выпискѣ продажныхъ учебныхъ книгъ и пособій 101 р. 86 коп. и е) изъ церковныхъ денегъ, образовавшихся отъ свѣчнаго и кружечнаго сбора цо домовой училищной церкви въ 1887 году, 40 р. Такой же остатокъ суммъ къ 1 января 1888 года значится и въ приходорасходной книгѣ училища за 1888 годъ и въ экономическомъ отчетѣ за 1887 годъ.

Сверхъ сего денежнаго остатка къ началу отчетнаго года имѣлся остатокъ гербовыми марками на 30 р., согласно указу Св. Синода отъ 12 декабря 1885 года, № 13.

Эти деньги получены изъ Ровенскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ училищнаго Правленія:

отъ 5 февраля 1888 года,	№ 38	. . . . . . 490 р.	63 к.
» 13 мая » »	№ 291	. . . . . 1471 »	90 »
» 5 августа » »	№ 538	. . . . . 1471 »	93 »
» 19 декабря » »	№ 662	. . . . . 2453 »	14 »
	Итого	. . . . 5887 р.	60 к.

Деньги эти получены при отношеніи Волынской духовной Консисторіи отъ 5 октября 1888 г., № 9281.

Эти деньги поступили разновременно при отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ Клеванскаго духовно-училищнаго округа.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 годъ.		Дѣйст тельно п ступи
	Руб.	К.	Руб.

Объясненія	Рубли.	Копѣйки.
I. За 2 половину 1887 года.		
1) По Дубенскому уѣзду:		
а) При отношеніи Протоіерея Дубенскаго Николаевскаго Собора отъ 20 января 1888 г., № 14	24	89
При отношеніяхъ Благочинныхъ:		
б) Градскаго округа отъ 8 февраля 1888 года, № 65 . . .	105	30
в) 1 » » 5 января » » № 14 . . .	132	—
г) 2 » » 3 февраля » » № 67 . . .	169	69
д) 3 » » 9 января » » № 6 . . .	119	67
2) По Острожскому уѣзду:		
При отношеніяхъ Благочинныхъ:		
а) Градскаго округа отъ 3 января 1888 г., № 15	36	40
и отъ 31 августа 1888 г., № 142, вычета изъ жалованья законоучителя Острожской учительской семинаріи	8	—
б) 1 округа отъ 10 января 1888 года, № 4	134	60
в) 2 » » 8 » » » № 24	112	68
г) 3 » » 11 » » » № 38	90	11
д) 4 » » 31 декабря 1887 года, № 397	122	20
е) 5 » » 11 іюля 1888 года, № 204	140	60
3) По Ровенскому уѣзду:		
При отношеніяхъ Благочинныхъ.		
а) Градскаго округа отъ 12 января 1888 года, № 13 . . .	85	44
б) 1 округа отъ 19 января 1888 г., № 32	206	40
в) 3 » » — января (число не показано) 1888 г., № 22	151	30
г) 4 » » 28 января 1888 г., № 34	125	88
II. За 1 половину 1888 года.		
1) По Дубенскому уѣзду:		
а) При отношеніи Протоіерея Дубенскаго Николаевскаго Собора отъ 31 іюля 1888 года, № 141	24	33
При отношеніяхъ Благочинныхъ:		
б) Градскаго округа отъ 25 іюля 1888 года, № 318	103	23
в) 1 округа отъ 12 іюля 1888 года, № 156	130	—
г) 2 » » 21 августа » » № 236	166	78
д) 3 » » 12 іюля » » № 215	121	35

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 годъ.		Дѣйствительно поступило	
	Руб.	К.	Руб.	
в) Пожертвованій отъ церквей въ пользу Клеванскаго духовнаго училища	4274	—	4500	97

ОБЪЯСНЕНІЯ.	Рубли.	Копѣйки.
2) По Острожскому уѣзду:		
При отношеніяхъ Благочинныхъ:		
а) Градскаго округа отъ 4 іюля 1888 г., № 116	36	40
б) 1 округа отъ 18 іюля 1888 года № 149	118	20
в) 2 » » 7 » » » № 176	118	72
г) 3 » » 23 » » » № 313	90	11
д) 4 » » 3 авг. » » № 281	122	20
е) 5 » » 24 іюля » » № 220	139	73
3) По Ровенскому уѣзду:		
При отношеніяхъ Благочинныхъ:		
а) Градскаго округа отъ 12 іюля 1888 г., № 162	98	3
б) 1 округа отъ 27 октября 1888 года № 369	203	52
в) 2 » » 28 іюля » » № 182	187	10
г) 3 » » 22 іюля » » № 200	144	6
д) 4 » » 4 августа » » № 95	122	68
III. Отъ Благочиннаго 2 округа Ровенскаго уѣзда получено 4% вычета изъ жалованья причтовъ этого округа:		
1) За весь 1884 годъ, при отношеніи отъ 28 декабря 1887 г., № 237	360	32
2) За весь 1887 г., при отношеніи отъ 20 января 1888 г., № 33	379	96
и 3) За 1 половину 1885 года при отношеніи отъ 8 марта 1888 года, № 92	186	44
Итого. . . .	4618	32
Эти деньги поступили разновременно при отношеніяхъ Благочинныхъ:		
А. За весь 1887 годъ.		
1) По Дубенскому уѣзду:		
а) При отношеніи Протоіерея Дубенскаго Николаевскаго Собора отъ 22 января 1888 года, № 36	16	79
При отношеніяхъ Благочинныхъ:		
б) Градскаго округа отъ 8 февраля 1888 г., № 57	180	85
в) 1 » » 14 января 1888 г., № 28	323	10
г) 2 » » 3 февраля 1888 г., № 66	387	93
д) 3 » » 9 января 1888 г., № 5	303	40

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 г.		Дѣйствительно поступило	
	Руб.	К.	Руб.	

(Продолженіе

Объясненія.	Рубли.	Копѣйки.
2) По Острожскому уѣзду:		
При отношеніяхъ Благочинныхъ:		
а) Городскаго округа отъ 3 января 1888 года, № 15 . . .	86	55
б) 1 » » 10 » » » № 4 . . .	361	25
в) 2 » » 8 » » » №№ 25, 26, 27	242	58
г) 3 » » 11 » » » № 38 . . .	170	73
д) 4 » » 17 » » » №№ 39, 40 . .	147	78
е) 5 » » 21 » » » № 10 . . .	365	6
3) По Ровенскому уѣзду:		
При отношеніяхъ Благочинныхъ:		
а) Городскаго округа отъ 12 января 1888 г., № 12	116	27 1/2
б) 1 округа отъ 5 іюля 1888 г., № 255	384	59
в) 2 » » 20 января » » №№ 30, 31 и 32	420	72
г) 3 » » 23 » » » № 28	409	11
д) 4 » » 20 » » » № 33	411	88
Б. За 1888 годъ.		
Отъ Благочиннаго 4 округа Острожскаго уѣзда, при отношеніи отъ 25 октября 1888 г., № 363	172	38
Итого.	4500	97 1/2

слѣдуетъ).

О вакантномъ мѣстѣ учителя церковно-приходской школы.

Съ 1-го октября, сего 1890 года имѣетъ быть вакантною должность учителя церковно-приходской школы села Плиски, Кременецкаго уѣзда. Жалованья учителю положено 120 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ, освѣщеніи, отопленіи и сторожѣ для прислуги. Желательно имѣть учителемъ окончившаго курсъ Семинаріи, который, сверхъ преподаванія предметовъ, положенныхъ по программѣ, достаточно понималъ бы церковное пѣніе и могъ бы не только поддерживать существующій хоръ изъ крестьянскихъ дѣтей, но подборомъ и обработкою новыхъ голосовъ, по возможности, усовершенствовать оный. Лицо, желающее занять эту должность, имѣетъ заявить о семъ устно, или письменно, съ представленіемъ своихъ документовъ, не позже 1-го августа, сего 1890 года, завѣдывающему школой Священнику Стратонику Владимірскому.

Адресъ: станція Вышгородокъ, завѣдывающему церковно-приходскою школою села Плиски Священнику Стратонику Владимірскому.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Іюня 1890 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Іюня № 17 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Рѣчь, сказанная Благочиннымъ—Священникомъ Василіемъ Кургановичемъ при встрѣчѣ Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, въ селѣ Марковичахъ Владиміроволынскаго уѣзда, 22 апрѣля сего 1890 года.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Счастливы мы и благодаримъ Господа Бога, что, живя на окраинѣ, ввѣренной Тебѣ Небеснымъ Пастыреначальникомъ, обширной нашей епархіи, мы почти первые удостоиваемся Твоего высокаго посѣщенія, Милостивѣйшій нашъ Архипастырь и Отецъ! Благословенъ Богъ, благоустроившій путь Твой къ намъ!

Съ полнѣйшею радостію и искреннею сыновнею любовію встрѣчаемъ мы Тебя, Богомудраго Святителя, еще изъ града Холма лично многимъ намъ знаемаго, а нынѣ нашего Великаго Іерарха, оживляющаго насъ своими мудрыми совѣтами и распоряженіями и возгрѣвающаго въ насъ охоту и любовь неуклонно слѣдовать Твоему водительству, ходить на пажити духовной по стезямъ заповѣдей Господнихъ и свято исполнять долгъ свой; встрѣчаемъ мы Тебя и какъ высшаго руководителя нашего народа на всемъ пути его духовной жизни, и

какъ представителя Церкви Православно-Каѳолической на нашей издревле православной Волыни, много претерпѣвшей за свою преданность вѣрѣ и отечеству.

Кто же здѣсь встрѣчаетъ Тебя? Встрѣчаютъ смиренные Твои сослужители—Іереи, которые служатъ звѣномъ, соединяющимъ Тебя, Главнаго Пастыря съ Твоею паствою,—эти проводники Твоего высшаго Пастырскаго духа въ жизнь народа, и истиннаго духа народнаго въ жизнь и дѣятельность Твою, Архипастырь.

Встрѣчаетъ Тебя русскій православный Князь, единственный на Волыни потомокъ древняго рода истинно-русскихъ православныхъ Великихъ Князей, который, ревнуя о вѣрѣ Православной и благѣ Святаго храма, построеннаго его родною бабкою, Статсъ-Дамою Княгинею Святополкъ-Четвертинскою, добровольно принялъ на себя должность Церковнаго Старосты и съ полнѣйшею охотою фактически таковую исполняетъ, съ усердіемъ заботясь о благолѣпіи сего храма, не щадя для украшенія его своихъ трудовъ и издержекъ.

Встрѣчаетъ Тебя и паства—это живое тѣло Церкви, паства, которая симъ многочисленнымъ своимъ собраніемъ явно показываетъ залогъ добрыхъ отношеній между паствою и Пастыремъ. Да не подумаетъ кто-нибудь, что, быть можетъ, одно любопытство, одно мимолетное желаніе видѣть новаго Архіерея привела сюда этотъ міръ!—нѣтъ; въ настоящемъ случаѣ сказывается добрый духъ народа, преданнаго своей вѣрѣ и Церкви, уважающаго санъ Святительскій, готоваго всегда внимать гласу его Пастыря и любить его.

Приди-жъ, Любвеобильнѣйшій Владыко, пріиди и виждь, посѣти виноградъ нашъ и подъ кровъ Твоей Священной Любви благоволи всѣхъ насъ принять, согрѣть и соединить, такъ какъ любовь и единеніе духа между Архипастыремъ, пастырями и паствою есть та великая нравственная сила, которая много можетъ сдѣлать и въ духовной, и въ общественной жизни нашей, и въ дѣлахъ вѣры, и въ нравахъ народныхъ и даже въ благѣ гражданскомъ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

855. с. **БѢЛОКРИНИЦА** при рѣчкѣ Дядьковской-Криницѣ, вблизи р. Иквы, отъ Житомира 225 вер., отъ Кременца 5 вер., отъ ближ. прих. с. Сапанова 5 вер. и Крестовоздвиженскаго Кременецкаго 4 вер., отъ ближ.-жел. дор. ст. Рудни-Почаевской 20 вер., отъ ближ. почт. ст. Кременца 5 вер. Село это расположено на обширной равнинѣ, прилегающей къ р. Иквѣ, къ сѣверу отъ г. Кременца. Когда и кѣмъ оно основано, неизвѣстно. Несомнѣнно только, что оно—очень древне. Оно упоминается уже *въ актѣ отъ 9 мая 1438 года,*—въ грамотѣ вел. князя Свидригайла, жалующей Магдебургское право городу Кременцу и опредѣляющей на должность Кременецкаго войта Нѣмчина Юрка изъ Буска, при чемъ исчисляются права, доходы и земельныя угодія, коими предоставляется пользоваться войту: Jurku.... otmieryli y dali iesmo łanow k mestu ot horoda: z odnoi storony do Bełoi Krynicy i do reki Jkwy pola, y senożat, i lesy, i dubrowy, na druhuju storonu do Manewskoie dorohi szto od Żołoba k Manewu doroha »... (*Архивъ,* ч. 5 т. 1, стр. 4). Въ первой половинѣ 16 вѣка оно входило въ составъ имѣній Кременецкаго замка, какъ это видно изъ люстраціонной описи сего замка, составленной *въ 1545 году* королевскимъ дьякомъ Львомъ Патеемъ—Тишковичемъ. Въ этой описи въ числѣ селъ, раздачею отчисленныхъ отъ Кременца, значится и *село Билан-Креница,* которую «выслужилъ Богданъ Бѣлокриницкій у его милости старшаго господаря (короля Сигизмунда I), а нынѣ (въ 1545 г.) одну половину того села держитъ бояринъ князей Чорторыйскій, Жданъ, а другую половину—жена Бѣлокриницкаго» [1]).

Во второй половинѣ 16 вѣка владѣльцами Бѣлокриницы являются *князья Збаражскіе.* Князья эти получили свое названіе отъ своей родовой вотчины г. Збаража (что нынѣ въ Галиціи), нѣкогда входившаго въ составъ Кременецкаго повѣта Волынскаго

[1]) Ниже въ той же описи Кремен. замка приводится жалоба мѣщанъ Кременецкихъ на поборъ новыхъ необычайныхъ пошлинъ со стороны помѣщиковъ; здѣсь, между прочимъ, сказано, что *«въ Бѣлокриницѣ Ждан беретъ по полгроша отъ воза». Памятники,* т. 4, отд. 2, стр. 224 и 226.

воеводства. Князья эти, издревле православные русскіе, происходятъ, какъ полагаютъ, *изъ дома Св. Владиміра Равноапостольнаго* чрезъ Ѳеодора Даниловича, князя Острожскаго (См. родословную князей Острожскихъ въ описаніи г. Острога, во 2 томѣ моего *«Историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ Волынской епархіи»*, стр. 633).

Родословную князей Збаражскихъ можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

Отъ Владиміра Святаго колѣно 12: князь *Ѳеодоръ Даниловичъ Острожскій,* по привиллегіи Короля Владислава Ягелло, онъ получилъ утвержденіе въ своихъ наслѣдственныхъ имѣніяхъ—*г. Збаражѣ,* Винницѣ, Хмельникѣ, Соколѣ, а также ему, по той же привиллегіи, достались въ посмертное владѣніе города—Брацлавъ и Кременецъ.

Колѣно 13. Сынъ Ѳеодора—князь *Василій,* по привиллегіи короля Владислава III Варнинскаго получилъ, кромѣ *Збаража,* еще Вишневецъ, Маніовъ, Гродекъ и др.—въ потомственное владѣніе.

Колѣно 14. Сыновья Василія: *князья Василій, Семенъ и Солтанъ, «отчичи и дѣдичи Збаражскіе»,* какъ они именуются *въ актѣ отъ 9 іюля 1463 года.* Въ этомъ актѣ говорится слѣдующее: Милостю Божею мы князь Василей, князь Семенъ, князь Солтанъ *Василевичи,* отчичи и дѣдичи Збаразскии, сознаваем сим нашим листом каждому...... дѣлили есмо отчину свою промеж себе перед паномъ Михайлом Монтовтовичом старостою луцким. *Князю Василью* остался *город Збараж,* а к тому села: Янковцы, Обаринцы, Ивачов нижный, Согнѣковцы, Опрѣливцы, Лозовое, Охрѣмовцы, Черниковцы, Верняковцы, Залуже, Занковцы, Литовский-Кут, Рябчинцы, Тарасовцы, Разношинцы, Оскрятынцы, Мосоревцы, Гдѣхонецъ, Зволохи подъ Мечитовомъ, Лабянка, Баглов, Гущинцы, Новое-село, две Стриевце, Клебановцов, половина Шейпаковцы, Гнилица, Морозовцы, Мойсѣевцы, Волочища, *у Луцком повѣте* Студеняковцы. а *князю Семену* достался город Колоден, а села:—Чернехов, Ивачев верхний, Орошовцы, Добрая-вода, Иванчаны, Навиковцы, Липяги, Олишковцы, Гнездичная, Шимковцы, Мшанец, Медыня, Волочища, Глубочек нижный, Ронев за Черняховом, Чепелева, Лука, Оловянчино, Долгошиицы, Гинштовцы, Порохная, у в Луцком повѣте Дворец. а *князю Солтану* у Луцком повѣте городокъ Двор, а села—Караевичи, Обаров, Тынное, а в Збаразском повѣте: Олексинецъ, Островец, Бакота, два Бутины, два Вишневцы, Лопушная, Оревцы, а што матка наша держит

отчину нашу и села Манев, и другий старый Маневъ, Тараж, Передмир, Бурсуковцы, Влашиновцы, Вербовецъ, Ряшневка, Доманинка, Черниково дворище, а верхъ попова ставу селищо, гдѣ Луцевичи седѣли. то все брату нашому Солтану после матки нашое живота» (Archiwum ks. Lubartowiczów Sanguszków, т. 1, стр. 54—55). Послѣдніе два князя Семенъ и Солтанъ умерли бездѣтными и всѣ имѣнія ихъ достались ихъ брату князю Василію Васильевичу.

Колѣно 15. Дѣти князя Василія Васильевича: *Өеодоръ* («князь *Федько»)*, *Михаилъ и Симеонъ*. Отъ князя Өеодора произошли князья Порицкіе и Воронецкіе, отъ князя Михаила—князья Вишневецкіе, а *отъ князя (Симеона—князья Збаражскіе* или,—иначе,—«*Избаразькіе*». Князь Михаилъ Васильевичъ назывался также и княземъ Збаражскимъ. *Князь Симеонъ* Васильевичъ, при дѣлежѣ отцовскихъ имѣній, получилъ г. Збаражъ и послѣ еще Любочинцы, Морозовцы и Маневъ, отъ чего онъ именовался еще «княземъ Манѣвскимъ» (Archiwum ks. Sanguszkow, т. 1, стр. 80). Княжна *Марина* Васильевна была замужемъ за писаремъ великаго княжества Литовскаго Ивашкомъ Яцковичемъ (тамъ же, стр. 100). Князь Симеонъ, первый изъ рода князей Збаражскихъ, измѣнилъ православной вѣрѣ своихъ предковъ и *перешелъ въ римско-католицизмъ*.

Колѣно 16. Сынъ Семена—*князь Андрей*, участвовалъ въ битвѣ съ Татарами подъ Вишневцомъ въ 1512 году, былъ женатъ на Аннѣ Гербуртъ, происходившей изъ древняго рода Червонной Руси и отъ нея имѣлъ 4 сыновей и 2 дочерей. Князь *Александръ* (по Сушѣ, *Алексій)*, былъ православ. Холмскимъ епископомъ.

Колѣно 17. Дѣти князя Андрея: князь *Юрій*, староста Пинскій и Сокальскій, былъ женатъ 1) на Фелиціаннѣ Насѣловской и 2) княжнѣ Варварѣ Коширской, отъ каждой изъ нихъ имѣлъ по 2 дочери, изъ коихъ двѣ были замужемъ—*Маруша* за Нарушевичемъ, каштеляномъ жмудскимъ, умерла въ 1606 г. въ Вильнѣ, и *Анастасія*—за Волловичемъ, старостою рогачевскимъ. Князь *Стефанъ* Андреевичъ, былъ воеводою витебскимъ въ 1555 году, былъ женатъ на Анастасіи Михайловнѣ, дочери Михаила, князя Мстиславскаго [1]) и въ приданное за нею получилъ Тетеринъ, Пацковъ и Молодечно; въ концѣ 1564 г.

[1]) Въ Витебскѣ нѣкогда княжилъ домъ князей Лингвеничовъ на Мстиславѣ—изъ рода великаго князя литовскаго Ольгерда. На послѣдней княжнѣ изъ сего дома, Іуліанніи, женился князь Михаилъ Заславскій,

или началѣ 1565 г. онъ былъ уже каштеляномъ Троцкимъ и немного спустя воеводою Троцкимъ; въ 1579 г. Анастасія умерла бездѣтною и онъ женился на Доротеѣ Фирлей, единственной дочери Андрея Фирлея; отъ нея у него была дочь Варвара, уже послѣ его смерти вышедшая за мужъ за Гавріила Тенчинскаго, воеводу любельскаго; князь Стефанъ умеръ въ 1586 г. и его молодая вдова вторично вышла замужъ за Льва Сапѣгу. Князь *Владиславъ Андреевичъ*, присутствовалъ на Люблинскомъ сеймѣ въ 1569 г.; былъ женатъ на Пржилусской и имѣлъ трехъ сыновей, умершихъ безъ потомства, и двухъ дочерей, изъ коихъ одна, Магдалина, была замужемъ за Даніиломъ Шеметомъ, а другая,—Катерина, за Феликсомъ Харленскимъ. *Князь Николай Андреевичъ* (по инымъ—*Михаилъ*), былъ Кременецкимъ старостою въ 1563 г.; былъ женатъ 1) на Козичь и отъ нея были дѣти дочь и сынъ и 2) на Аннѣ Деспотовнѣ, отъ нея былъ сынъ Романъ. *Княжна Елизавета Андреевна*, была замужемъ 1) за Вацлавомъ Баворовскимъ, польнымъ коронымъ писаремъ, и 2) за Валентомъ Скрижинскимъ. *Княжна Малгоржата (Маргарита) Андреевна*, была замужемъ за Станиславомъ Черминскимъ.

Колѣно 18. Дѣти князя Николая—*князь Янушъ Николаевичъ*, воевода Брацлавскій, староста Кременецкій и Пинскій,—участвовалъ въ битвѣ съ Московскою ратью подъ Часниками въ 1567 г.; въ 1577 г. прогналъ татаръ съ Подоля; освободилъ князя Константина К. Острожскаго, осажденнаго татарами въ Дубнѣ; умеръ въ 1608 году; былъ женатъ на княжнѣ Аннѣ Четвертинской и отъ нея имѣлъ двухъ сыновей. *Княжна Марина* (или *Маруша) Николаевна* была замужемъ за Брацлавскимъ каштеляномъ Василіемъ Петровичемъ Загоровскимъ. *Князь Романъ Николаевичъ (Курбскій* А. М., т. 2, стр. 279). Сынъ Владислава—*князь Петръ Владиславовичъ*, упоминается *въ актѣ отъ 27 декабря 1583 года*,—въ записи его, князя Петра Владиславовича Збаражскаго, пану Николаю Вонсовичу и еврею Новозбаражскому, Ефраиму, на отдачу имъ въ арендное содержаніе мѣстечка Новаго Збаража и селъ, къ нему принадлежащихъ—Бѣлозорки, Верхней и Средней Голодовки, Кошляки, Яхновки, Соболевки, Воробіевки, Почапинецъ, Медусовки, Колесецъ,

---

который, съ разрѣшенія короля, получилъ въ удѣлъ г. Мстиславъ и положилъ начало новой вѣтви князей Мстиславскихъ. У него было отъ сего брака 6 дочерей, на одной изъ коихъ,—Анастасіи,—и женился князь Стефанъ «Encyklopedyia powszechna», t. 28, Warszawa, 1868, стр. 390.

Гнилицы-Средней и Верхней, Малова, Шибенной и Щесновки (*Архивъ,* ч. 6, т. 1, стр. 233—239); былъ женатъ 1) на княжнѣ Евѣ Александровнѣ Вишневецкой, и 2) на Варварѣ Іорданъ, краковской каштелянкѣ; въ 1595 г. вмѣстѣ съ женою Евою былъ совращенъ въ католичество іезуитомъ Каспромъ Нагаемъ; умеръ безъ потомства.

Колѣно 19. Дѣти князя Януша: *князь Христофоръ,* родился въ 1580 г., староста Кременецкій и Солецкій, и коронный конюшій въ 1609—10 гг.; вмѣстѣ съ братомъ Юріемъ учился въ Нидерландахъ ратному искусству и, по возвращеніи на родину, съ нимъ же въ 1600 г. участвовалъ въ походѣ съ гетманомъ Замойскимъ на Михаила господаря Молдавскаго. Не былъ женатъ. Умеръ 6 марта 1627 г. въ Конскаволи и погребенъ въ Краковѣ. *Князь Юрій Янушевичъ,* былъ посломъ Волынскимъ на сеймѣ 1595 г., каштелянъ краковскій въ 1620 г.; участвовалъ въ битвѣ съ турками подъ Цецерой; умеръ 12-го іюля 1631 года и погребенъ въ Краковѣ; онъ *не былъ женатъ* и потому не оставилъ послѣ себя потомства. Со смертію князя Юрія *въ 1631 году совершенно прекратился родъ древле-православныхъ русскихъ князей Збаражскихъ,* въ угоду Двору польскому перешедшихъ въ римско-католицизмъ. Послѣ князя Юрія оставалась еще въ живыхъ его сестра *Анна Янушевна,* но она умерла незамужнею [1]).

Когда и по какому именно праву досталось с. Бѣлокриница князьямъ Збаражскимъ, объ этомъ нѣтъ пока историческихъ данныхъ. Полагаютъ, что изъ нихъ князь Андрей Семеновичъ *первый* сдѣлалъ Бѣлокриницу своею резиденціею и построилъ въ ней громадный замокъ. Здѣсь жилъ князь Николай Андреевичъ. Князь Христофоръ Янушевичъ и братъ его князь Юрій также постоянно жили въ этомъ замкѣ и въ 1617 году здѣсь великолѣпно угощали королевича Владислава, который шелъ на войну съ Россіею за Московскій престолъ и остановился здѣсь, въ Бѣлокриницѣ, на нѣсколько дней. Князь Юрій Янушевичъ перестроилъ заново Бѣлокриницкій замокъ, разоренный въ 1605 г. татарами.

Послѣ смерти послѣдняго изъ князей Збаражскихъ, князя Юрія, с. Бѣлокриница, въ числѣ другихъ имѣній князей Збаражскихъ, перешла по наслѣдству къ *князьямъ Вишневецкимъ,*

---

[1]) «Encyklopedyia powszechna», т. 28, стр. 387—401; ср. *Сендульскаго Ап.* «с. Бѣлокриница Кремен. у.»—въ Волын. Епарх. Вѣдом. за 1878 г., № 1, стр. 15—26.

а именно—къ князю Константину II Константиновичу Вишневецкому, старостѣ Кременецкому. И князья Вишневецкіе избрали Бѣлокриницу своею резиденціею. Такъ, здѣсь жили сынъ Константина—князь Георгій, староста Кременецкій и особенно князь Янушъ, предпослѣдній представитель рода Вишневецкихъ.

Сюда, въ бѣлокриницкій замокъ, *въ 1705 году* изъ г. Дубна былъ приглашенъ княземъ Михаиломъ—Серваціемъ Вишневецкимъ извѣстный малороссійскій гетманъ Иванъ Степановичъ *Мазепа* на крестины. Мазепа былъ воспріемникомъ дочери князя Михаила и сблизился тамъ съ кумою своею, матерью князя Вишневецкаго, по второму мужу *княгинею Дольскою*, которая склонила Мазепу къ измѣнѣ русскому Царю Петру Великому. По возвращеніи въ Дубно, Мазепа велѣлъ своему писарю Орлику написать благодарственное письмо княгинѣ—старухѣ, при чемъ послалъ къ ней ключь цыфирной азбуки для секретной переписки, каковую онъ долго затѣмъ велъ съ нею [1]...

Послѣднимъ изъ князей Вишневецкихъ—владѣльцевъ Бѣлокриницы былъ князь Янушъ—Антоній, воевода, а потомъ каштелянъ краковскій. Въ 1725 году 25 апрѣля онъ выдалъ дочь свою Уршулю замужъ за князя Михаила—Казиміра Радзивилла—Рыбенко, ордината Олыкскаго и Несвижскаго, и въ приданное за ней далъ с. Бѣлокриницу, которая, так. обр., перешла въ родъ *князей Радзивилловъ* [2]).

Отъ князей Радзивилловъ Бѣлокриница чрезъ покупку перешла къ *Чосновскимъ*. А отъ Чосновскихъ за долги съ публичныхъ торговъ пріобрѣлъ Бѣлокриницу въ 1866 г. нынѣшній владѣлецъ ея, б. чиновникъ особыхъ порученій при Кіевскомъ генералъ-губернаторѣ, тайный совѣтникъ *Александръ Ѳеодосіевичъ Воронинъ*, который на дняхъ (3 мая 1890 г.) умеръ и завѣщалъ все обширное (4,000 десятинъ) Бѣлокриницкое имѣніе для устройства въ немъ *сельско-хозяйственной ремесленной школы* для простато народа, при чемъ всѣ доходы съ сего имѣнія и, кромѣ того, наличный капиталъ въ 80,000 рублей, завѣщаны имъ въ пользу этой школы, которая должна будетъ, согласно волѣ приснопамятнаго завѣщателя, помѣститься въ Бѣлокриницкомъ замкѣ. Нынѣ громадное Бѣлокриницкое имѣніе оцѣнивается въ 250 тысячъ рублей.

Въ с. Бѣлокриницѣ заслуживаетъ вниманія *замокъ—дворецъ* владѣльца. Основаніе его относятъ къ началу 16 вѣка. Онъ

---

[1]) *Соловьева С. М.* «Исторія Россіи», т. 15, 1865 г. стр. 291.

[2]) Steckiego G. «Wołyń», Ser. 2, стр. 93—96.

построенъ въ готическомъ стилѣ, весь изъ дикаго камня, имѣлъ въ длину 55 саж., въ ширину 9 и въ вышину 5 саж. и вмѣщалъ въ себѣ до 40 жилыхъ комнатъ. Вокругъ его шли громадные земляные валы—въ видѣ правильныхъ 4-хъ угольныхъ редутовъ съ бастіонами по угламъ и глубокимъ (въ 6 саж. глубиною) рвомъ, наполненнымъ водою. Онъ построенъ княземъ Андреемъ, или сыномъ его княземъ Николаемъ Збаражскимъ. Въ 1605 г. татары опустошили и разорили его, но князь Юрій Збаражскій реставрировалъ его заново. Въ 1617 г. королевичъ Владиславъ, посѣтившій замокъ, любовался съ башни его очаровательными видами на окрестности. Съ башни этой видна златоглавая Почаевская Лавра (въ 18 вер.). Въ 1675 г. татары опять напали на Бѣлокриницу, опустошили ее, но замка не тронули, ибо узнали, что всѣ драгоцѣнности вывезены изъ него. *Въ 1806 году* замокъ этотъ, во время отсутствія владѣльца его, князя Доминика Радзивилла, былъ опустошенъ пожаромъ, при чемъ сгорѣли всѣ драгоцѣнности, собиравшіяся въ немъ вѣками. Долго онъ стоялъ въ запустѣніи. Чосновскій, купившій Бѣлокриницу у Радзивилловъ, задумалъ было реставрировать этотъ замокъ, для чего употребилъ значительную часть своего состоянія, и дѣйствительно одну—правую часть замка ему удалось возобновить и украсить, но... смерть прекратила дальнѣйшія его заботы о семъ замкѣ.... Владѣлецъ А. Ѳ. Воронинъ возобновилъ замокъ, украсилъ его и привелъ его въ то прекрасное состояніе, въ какомъ онъ нынѣ (1890 г.) находится.

Село Бѣлокриница получило свое *названіе* отъ того, что оно основано у *родника*—(по мѣстному—*криницы*), вытекающаго изъ *бѣлой* мѣловой горы. Криница эта и до сихъ поръ существуетъ въ селѣ и снабжаетъ поселянъ хорошею ключевою водою.

Въ с. Бѣлокриницѣ находится *церковь во имя Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.* Построена *въ 1728 году,* но кѣмъ—неизвѣстно. Деревянная, съ такою же колокольнею. Крайне ветха и потому запечатана. Утварью, ризницею и богослужеб. книгами достаточна. Въ замѣнъ ея—въ 1889 г. заложена и нынѣ (1890 г.) строится на новомъ мѣстѣ, вблизи старой церкви, къ западу отъ нея, *новая каменная церковь* на средства прихожанъ и главнымъ образомъ покойнаго мѣстнаго помѣщика, тайнаго совѣтника Александра Ѳеодосіевича *Воронина* [1])—въ видѣ корабля. Копіи метрич. книгъ хранятся съ

[1]) Подъ престоломъ этой каменной церкви устроенъ обширный склепъ, гдѣ 5 мая 1890 г. былъ погребенъ ктиторъ сей церкви А. Ѳ.

1806 г., а испов. вѣдом. съ 1835 г. Опись цер. имущества имѣется отъ 1868 г. *Земли*—по плану отъ 1842 года значится: усадеб. съ огородн. 1314 саж., пахат. 27 дес. 1050 с., сѣнок. 6 дес. 2721 саж. и цер. погоста въ длину 14 саж., а въ ширину 70 саж. Но по проэкту объ обезпеченіи мѣстнаго причта, утвержденному Волын. губерн. Комитетомъ отъ 1851 г., недостающее до узаконенной пропорціи количество усадебной земли до 3 дес. 2,283 саж. дорѣзано изъ экономическаго лана, находящагося между церковными загуменками, а пахатная земля въ количествѣ 27 дес. 1050 саж. въ трехъ смѣнахъ выдѣлена изъ крестьянскихъ полей—въ замѣнъ прежней цер. земли—чрезполосной. *Всей земли* при церкви—*35 дес. 1605 саж. Причтъ:* священ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Для свящ. домъ новъ, построенъ въ 1881 г. на средства покойнаго помѣщика А. Ѳ. Воронина, а изъ хоз. построекъ имѣются только—новое гумно и крайне ветхій амбаръ. Для псалом. домъ и хоз. постройки новы. Народ. училище Мин. Нар. Пр. сущ. съ 1873 г. Есть Волостное Правленіе, больница и винокур. заводъ А. Ѳ. Воронина. *Дворовъ* 54¾, прихож. 448 д. об. п.; р.-катол. 15 д. об. п. Свящ. Илія Даніиловичъ *Шумскій* (съ 1889 г.) и псаломщ. Елладій Яковл. *Бордюговскій* (съ 1887 г., а на службѣ съ 1863 г.). Къ этому приходу приписаны двѣ церкви—одна въ с. Малой Андругѣ въ 2 вер., а другая—въ с. Лишнѣ въ 5 вер.

856. с *Малая-Андруга* [1]) при р. Иквѣ, волости Бѣлокриницкой. *Церковь во имя Св. Апостола и Евангелиста Луки.* Построена *въ 1742 году* на средства прихожанъ и бывшаго помѣщика Теремскаго. Деревянная, съ такою же колокольнею. Въ 1876 году починена. Утварью, ризницею и богослуж. книгами

Воронинъ. Погребеніе было совершено торжественно Преосвящ. Александромъ, Епископомъ Острожскимъ, въ соучастіи 7 священнослужителей, при многочисленномъ собраніи народа, родныхъ и знакомыхъ покойнаго.

[1]) Село *Малая-Андруга* упоминается *въ актѣ отъ 1545 года,*—въ описи Кременецкаго замка, въ числѣ городень котораго упоминается «городня Санка Андрузскаго и братьевъ его, съ имѣнія ихъ Андрузска; Васьки Никитича съ другаго имѣнія *Андруза* (это послѣднее и есть Малая-Андруга); ниже въ той же описи упоминаются двѣ городни общія, которыя должны исправлять: Ѳеодоръ съ братьями, *съ Андрузъ,* Опанасъ и Ѳедоръ Лукашъ *съ другихъ Андрузъ* (*Памятники,* т. 4 отд. 2, стр. 201 и 207). Въ смежномъ селѣ *Великой-Андругѣ* нѣкогда существовала *Церковь во имя Св. Георгія* Побѣдоносца и при ней священникъ *Юрій Бродовскій,* какъ это видно *изъ акта отъ 24 апрѣля 1709 года,*—изъ за-

достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1806 года, а испов. вѣдом. съ 1835 года. Опись церк. имуществу составлена въ 1868 году. *Земли:* усад., огород., пахат. и сѣнок. вмѣстѣ съ пасѣчискомъ 38 дес. 143 саж. Причтъ владѣетъ ею спокойно, кромѣ церк. сѣнокоса на 10 косарей, захваченнаго еще въ 1816 году владѣльцемъ села Сапановчика Денисомъ, о чемъ было заведено тогда дѣло, которое и до сихъ поръ еще не окончено. На эту землю имѣются двѣ эрекціи:—одна, данная въ 1744 году владѣлицею Теофиліею Теремскою, а другая, данная въ 1751 году владѣльцемъ Францискомъ Теремскимъ; обѣ эти эрекціи въ подлинникѣ хранятся въ архивѣ Вол. дух. Консисторіи, а копіи съ нихъ при церкви. Имѣніе Грика. *Деревня* прих. *Большая-Андруга. Дворовъ:* $40^{1}/_{4}$, прихож. 333 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу села Бѣлокриницы въ 2 вер.

857. *с. Лишня* [1]) при рч. Песчанкѣ, волости Бѣлокриницкой, отъ ближ.-прих. с. Стожка 3 в. и с. Малой-Андруги 4 в. *Церковь во имя Св. Великом. Димитрія* Построена *въ 1764 г.* на средства быв. помѣщика Бруно-Каминскаго. Деревянная, съ такою же колокольнею. Въ 1863 г. починена, при чемъ была обшита новыми досками. Утварью, ризницею и богослуж. книгами церковь достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1838 года, а испов. вѣдом. съ 1835 года. Опись церк. имуществу составлена въ 1868 году. *Земли:* усад. съ огород. 1 дес. 1551 саж., пахат. 16 дес. 1100 саж., сѣнок. 4 дес. 936 саж. На эту землю имѣется эрекція, данная бывшимъ владѣльцемъ Бруно-Каминскимъ въ 1781 году и подлинникомъ хранящаяся въ архивѣ Вол. дух. Консисторіи, а копія съ нея

лобы священника Андрускаго церкви св. Георгія—Юрія Бродовскаго на дворянина Доминика Лесьницкаго о томъ, что онъ нанесъ женѣ истца тяжелые побои на рынкѣ въ Кременцѣ, а потомъ обезчестилъ самого истца, представлявшаго ему незаконность его поступка (*Архивъ*, ч. 1 т. 4, стр. 308); въ другомъ *актѣ отъ 26 мая 1710 года* тотъ же священникъ жалуется на дворянина Якова Мильковскаго о томъ, что онъ тяжело ранилъ (саблею) одного изъ причетниковъ и истцу нанесъ тяжелые побои (— — стр. 328).

[1]) Село *Лишня,* подъ именемъ *Льшны,* упоминается *въ актѣ отъ 1545 года,*—въ описи Кременецкаго замка, въ числѣ городенъ которой упоминается большая городня на бастіонѣ замка, которую отстраивали, между прочимъ, «земляне Андрузскіе *съ Льшной* и другіе потужники ихъ» (*Памятники,* т. 4 отд. 2, стр. 204). Есть еще дер. *Лишня* въ Дуб. у. около м. Демидовки, и село *Лишня* въ Кіев. уѣз. къ сѣв.-вост. отъ м. Бышева.

при церкви. О пасѣчискѣ «Борочокъ» на 10 косарей, которое отнялъ отъ церкви бывшій владѣлецъ Николай Кадлубицкій и въ которомъ вырубилъ лѣсъ, заведено дѣло еще въ 1814 г. Домовъ и хоз. построекъ для причта нѣтъ. Отъ бывшаго стараго деревяннаго дома, построеннаго бывшимъ священникомъ Василіемъ Бычковскомъ, нынѣ остались однѣ только развалины. *Деревня* прих. *Веселовка.* Владѣлецъ села умершій 3 мая 1890 г. Тайный Совѣтникъ Воронинъ. *Дворовъ:* $43^1/_2$, прих. 348 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему самостоятельному приходу села Бѣлокриницы въ 5 вер.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Лаврентій Зизаній—Тустановскій и его сочиненіе Большой Катихизисъ.

(Продолженіе).

Въ 3) ученіе о таинствѣ евхаристіи. Съ самаго установленія этого таинства и до настоящихъ временъ православная церковь вѣровала и вѣруетъ, что Іисусъ Христосъ видимо принесши свое пречистое тѣло и пречистую кровь на крестѣ въ жертву Богу за грѣхи міра, не страдаетъ и не умираетъ болѣе. Потому что эта крестная жертва совершенно искупила все человѣчество и совершенно удовлетворила правдѣ Божіей, оскорбленной преступленіемъ человѣка. Что же касается жертвы, которая приносится въ евхаристіи чрезъ таинственное преложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы, то она приносится безъ проліянія крови, безъ страданій, безъ смерти и потому называется жертвой безкровной и безстрастной, такъ какъ она хотя и установлена для напоминанія страданій и смерти божественнаго Агнца, имѣетъ значеніе и умилостивляетъ Бога только за грѣхи людей, за которыхъ она приносится и собственно усвояетъ плоды жертвы голгоѳской людямъ, которые способны принять ихъ и усвоить [1]) Между тѣмъ въ Катихизисѣ Лаврентія говорится: «еже не пострада на крестѣ, сіе страждетъ въ просѳирѣ, сирѣчь въ приношеніи тебе ради и терпитъ ломимъ сый, да всѣхъ исполнитъ» [2]).

---

[1]) Правосл. Догматич. Богословіе, митр. Макарія, т. II, стр. 420—421.
[2]) Л. 360.

Этими словами онъ выражаетъ ту мысль, что Іисусъ Христосъ какъ бы не дострадалъ въ Своей крестной смерти и потому какъ бы невполнѣ удовлетворилъ правдѣ Божіей и вотъ то, чего недоставало въ крестной жертвѣ, теперь уже совершенно восполняется въ евхаристіи. Подобная мысль о страданіи Христа всякій разъ, какъ только приносится безкровная жертва, была усвоена Лаврентіемъ отъ протестантскихъ реформатовъ, которые учили именно въ этомъ смыслѣ [1]). Затѣмъ, евхаристія есть таинство, въ которомъ подъ видомъ хлѣба и вина причащающіеся принимаютъ истинное тѣло и истинную кровь своего Спасителя, такъ какъ, послѣ призыванія св. Духа на предложенные дары, хлѣбъ и вино дѣйствительно прелагаются въ тѣло и кровь Христовы. Вкушеніе же тѣла и крови Христовыхъ необходимо для того, что только въ этомъ случаѣ они могутъ соединиться съ самимъ Источникомъ жизни и такимъ образомъ получить всю полноту даровъ, необходимыхъ для новой жизни [2]). Лаврентій же, въ объясненіи молитвы Господней: хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь, говоритъ: «аще отъ поту лица своего хлѣбъ свой яси, се имутъ быти во единой правдѣ Тѣло Христово и хлѣбъ» [3]), т. е. что евхаристія не имѣетъ для человѣка никакого значенія въ томъ смыслѣ, какъ учитъ древняя христіанская церковь. Она есть не болѣе, какъ религіозный обрядъ, установленный въ воспоминаніе смерти Христовой и участіе въ ней не приноситъ вѣрующимъ никакихъ плодовъ, имѣющихъ духовную силу и значеніе,—взглядъ совершенно социніанскій [4]). Въ изложеніи ученія о молитвѣ Лаврентій выражается такъ: мы должны «со умиленіемъ къ нему (Богу) молитися и въ перси битися, духовнѣ же а не тѣлеснѣ» [5]). Подобное заявленіе Лаврентія имѣетъ несомнѣнно протестантскій характеръ; здѣсь ясно проглядываетъ мысль о пренебреженіи внѣшностію въ религіозномъ культѣ и полагается вся сила молитвы только во внутреннихъ движеніяхъ сердца.

Ко втораго рода неправославнымъ мыслямъ относятся слѣдующія: а) ученіе о таинствѣ евхаристіи. По ученію православной церкви преложеніе освященныхъ хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы совершается при произнесеніи священно-

---

[1]) Confes. Helv., II., c. 21; Winer, p. 136.
[2]) Догматик. митр. Макарія, т. II, стр. 367. [3]) Л. 198.
[4]) Catech. Racov. qu. 334—335, 337; Socin. de coena dom. p. 753—754; Winer, p. 134. [5]) Л. 169 об.

*

дѣйствующимъ словъ: «сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, и еже въ чаши сей честную кровь Христа твоего, преложивъ Духомъ твоимъ святымъ» [1]). Эти слова составляютъ окончаніе молитвы, читаемой священнодѣйствующимъ, когда поютъ серафимскую пѣснь и начинающейся: «Съ сими и мы блаженными силами...»; въ эту молитву входятъ и слова Спасителя «пріимите, ядите» и «пійте отъ нея вси» [2]). Но въ то время, какъ православная церковь приписываетъ совершительную силу указаннымъ словамъ священнодѣйствующаго, когда онъ призываетъ св. Духа на предлежащіе дары, по ученію Лаврентія совершительная сила принадлежитъ словамъ Господа, произнесеннымъ Имъ во время Тайной вечери: «пріимите, ядите» и «пійте отъ нея вся». На вопросъ: «кій есть видъ или видотвореніе сея жертвы и тайны», онъ говоритъ: «сія глаголы Господни: пріимите, ядите.... и пійте отъ нея вси....» [3]). Такимъ образомъ Лаврентій, вопреки вѣрованію древней церкви, излагаетъ ученіе о пресуществленіи св. даровъ въ чисто католическомъ духѣ: «евангелисты свв. Матѳей, Лука и св. Павелъ научаютъ насъ, что форма или образъ освященія есть (выраженіе): сіе есть тѣло мое» [4]), говорится въ Римскомъ катихизисѣ. Впрочемъ, Лаврентій и самъ сознавалъ, вѣроятно, свою ошибку, когда, изъясняя образъ преложенія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову, приводитъ свидѣтельство бл. Ѳеофилакта, который говоритъ: «Хлѣбъ оный таинственными глаголы, святымъ благословеніемъ и пришествіемъ святаго Духа прелагается въ Тѣло Христово. Подобнѣ же разумѣй и о крови Господни» [5]). Такое же свидѣтельство онъ приводитъ, когда доказываетъ присутствіе на трапезѣ истиннаго тѣла и крови Христовыхъ, изъ четвертаго слова о Вѣрѣ Іоанна Дамаскина: «хлѣбъ призываніемъ святаго Духа надъ естество прелагается въ тѣло Христово» [6]).

b) Ученіе о таинствѣ священства. Лаврентій, разсуждая вообще о таинствахъ, между прочимъ говоритъ, что таинство священства было установлено на тайной вечери: «Господь на тайнѣй вечери апостолы своя священниками сотворилъ есть» [7]), въ другомъ мѣстѣ: «священничество Самъ Господь устави на тайнѣй вечери» [8]) и при этомъ дѣлаетъ ссылку на евангеліе

---

[1]) Правосл. Испов., ч. I. отв. на вопр. 107; Посл. вост. патр. о прав. вѣрѣ, чл. 17. [2]) Чинъ Литургіи св. Іоанна Златоустаго.
[3]) Катихиз. л. 383 об., 384, об. 386.
[4]) Katech. Rzymsk., 1827, t. II, p. 99. [5]) Катихиз., л. 386.
[6]) Катихиз., л. 386. [7]) Ibid., л. 358. [8]) Ibid., об. 358 л.

Луки 22 гл. Но, какъ извѣстно, въ этой главѣ содержится повѣствованіе только о тайной вечери и объ установленномъ на ней таинствѣ евхаристіи; объ установленіи же таинства священства св. Лука совсѣмъ не упоминаетъ. По ученію православной церкви, это таинство было установлено, дѣйствительно, І. Христомъ, но не на тайной вечери, а въ то время, когда Онъ изъ всѣхъ своихъ учениковъ избралъ двѣнадцать и нарекъ ихъ апостолами. Еще тогда Онъ далъ этимъ избраннымъ ученикамъ Своимъ заповѣдь и власть учить всѣ народы, совершать для нихъ всѣ таинства, направлять вѣрующихъ ко спасенію. Эту же власть, которую І. Христосъ непосредственно далъ своимъ апостоламъ, Онъ желалъ, чтобы послѣдніе передали и своимъ преемникамъ; такъ, чтобы священноначаліе, переходя изъ рода въ родъ, сохранялось бы въ мірѣ до скончанія вѣка [1]). Такимъ образомъ, священство было установлено еще за долго до послѣднихъ дней І. Христа; откуда же въ такомъ случаѣ Лаврентій могъ заимствовать свою мысль? Ни откуда болѣе, какъ только изъ католическаго источника. Желая всевозможными способами оправдать свое ученіе о главенствѣ папы во всей христіанской церкви, католики между прочимъ говорятъ, что это главенство и власть даны были І. Христомъ ап. Петру, когда Онъ установилъ на тайной вечери священную іерархію, сдѣлавъ первымъ епископомъ послѣдняго. Въ доказательство своей мысли они и ссылаются на извѣстныя слова І. Христа, произнесенныя Имъ во время прощальной бесѣды и обращенныя къ Петру: «... и ты нѣкогда обращся, утверди братію свою» (Лук. XXII, 32). [2]). Вотъ это-то мѣсто и имѣлъ въ виду Лаврентій, когда въ подтвержденіе своихъ словъ, слѣдуя католическимъ богословамъ, ссылался на св. Луку. с) Далѣе, говоря о благодатныхъ дѣйствіяхъ, которыми сопровождается каждое таинство для участвующихъ въ немъ, Лаврентій о дѣйствіяхъ священства говоритъ,—что «начертаніе» его «во вѣки не истребляется ниже измѣняется» и въ другомъ мѣстѣ: «и пребываетъ сіе начертаніе (священства) на души во вѣки неотъемлемо на земли и на небеси» [3]). По ученію древней православной церкви для того, чтобы дары св. Духа, которые сообщаются въ таинствѣ священства имѣли дѣйственность, необходимо, во первыхъ, не быть въ состояніи изверженія изъ сана, потому что

---

[1]) Православ. догмат. Богосл., митр. Макарія, т. II, стр. 211—212.
[2]) Das. bit. Leid. Emmer. з) Катихиз., л. 357.

это состояніе уравнивается съ низведеніемъ въ разрядъ простыхъ мірянъ и присвоеніе себѣ прежнихъ функцій сана по изверженіи изъ него разсматривается въ канонахъ какъ одно изъ тягчайшихъ преступленій, подвергающее виновнаго полному отлученію отъ церкви. Во вторыхъ, не быть въ состояніи отпаденія отъ церкви посредствомъ перехода въ нехристіанское или такое еретическое общество, которое, по основаніямъ своего вѣроученія, враждебно церкви. О слѣдствіяхъ отпаденія отъ христіанства въ церковныхъ канонахъ прямо говорится, что преступленіе это навсегда лишаетъ виновнаго іерархическихъ правъ; точно также уклоненіе въ ересь, или принадлежность къ ней, представляются обстоятельствомъ, парализующимъ силу іерархическихъ дѣйствій, совершаемыхъ въ такомъ состояніи [1]). Такимъ образомъ, мысль о неизгладимомъ характерѣ, напечатлѣваемомъ посредствомъ хиротоніи, не можетъ быть подтверждена и не имѣетъ для себя указаній въ канонахъ православной церкви; объ ней нигдѣ не говорится ни слова въ этихъ источникахъ, да и самое выраженіе «истребляется» ни разу не встрѣчается. Очевидно, Лаврентій мысль о «неистребляемости священства во вѣки» опять заимствовалъ изъ неправославнаго ученія и именно изъ католическаго. Дѣйствительно, въ Постановленіяхъ тридентскаго собора о хиротоніи говорится, что она имѣетъ character spiritualis indelibilis, въ силу котораго дѣйствія лица, разъ законно рукоположеннаго, должны сохранять свою внутреннюю силу, хотя бы они были совершены въ состояніи отчужденія отъ церкви, изверженія изъ сана,—или запрещенія въ пользованіи его правомъ и т. п. [2]) d). Въ ученіи о покаяніи Лаврентій, указывая изъ скольких частей состоитъ это таинство, говоритъ: «Первая сокрушеніе сердца или печаль душевная о грѣсѣхъ.., вторая часть, исповѣданіе грѣховъ своихъ предъ Богомъ іерею его..., третия часть есть *довлетвореніе* или *отмщеніе и мученіе* грѣховъ паче же самыхъ себя, отъ отца духовнаго воспринятое» [3]), на оборотѣ того же листа снова:... «третіе ближайшее есть, сокрушеніе сердца, исповѣданіе и довлетвореніе», «іерей, егда поучивъ его и *наказавъ много*, проститъ его». Въ другомъ мѣстѣ Лаврентій ставитъ вопросъ: «Вси ли убо во адѣ во единомъ мѣстѣ пребываетъ, крещеніи и некрещеніи, понеже убо аще и крещенія, но *не исполня*

---

[1]) Изъ лекцій по церковному праву, Соколова, вып. II, стр. 276—277.
[2]) Koncyl. trydent., sessio 23, cap. 4. [3]) Катихиз., л. 389, 390.

епитиміи, пребываютъ въ злыхъ и богомерзкихъ дѣлѣхъ своихъ и тако поживше скончаются» [1]). Какъ видимъ, Лаврентій вездѣ ставитъ непремѣннымъ условіемъ прощенія и очищенія отъ грѣховъ понесеніе извѣстнаго наказанія за нихъ, «довлетворенія». Но православная церковь учитъ не такъ. Отъ приступающаго къ таинству покаянія требуется, чтобы онъ истинно каялся, сознавалъ всю тяжесть своихъ грѣховъ и тѣ гибельныя послѣдствія, какія они влекутъ за собою, чувствовалъ свою виновность предъ Богомъ и потому скорбѣлъ бы сердцемъ и сокрушался. Какъ слѣдствіе этого сокрушенія о грѣхахъ у кающагося должно быть твердое намѣреніе въ будущемъ исправить свою жизнь, а относительно своихъ грѣховъ онъ долженъ имѣть твердую надежду на то, что І. Христосъ, по Своему милосердію, проститъ ихъ и не вмѣнитъ ихъ въ вину. Безъ этой надежды на милосердіе Божіе мы, какъ бы ни было глубоко наше сокрушеніе о грѣхахъ и твердо наше намѣреніе исправить свою жизнь, никогда не удостоились бы получить отъ Бога отпущенія своихъ прегрѣшеній. Наконецъ, необходимымъ условіемъ для таинства покаянія является еще устное исповѣданіе грѣховъ предъ священникомъ для того, чтобы послѣдній зналъ какіе грѣхи можно отпустить и какіе нѣтъ [2]). Такимъ образомъ, православная церковь не ставитъ непремѣннымъ условіемъ дѣйствительности таинства покаянія удовлетворенія или эпитиміи, которую человѣкъ долженъ понести за свои грѣхи; правда, она не отрицаетъ эпитиміи и въ извѣстныхъ случаяхъ также повелѣваетъ пользоваться ею, но совсѣмъ не въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ ее Лаврентій. Православная церковь налагаетъ эпитимію на кающихся христіанъ для уврачеванія ихъ нравственныхъ болѣзней и потому въ глазахъ ея она имѣетъ значеніе только какъ исправительная, врачебная, отеческая мѣра. Поэтому церковь назначаетъ эпитиміи не всѣмъ, а только тѣмъ изъ кающихся христіанъ, которымъ по тяжести ли и качеству ихъ грѣховъ или по свойству покаянія, оказываются нужными эти духовныя врачевства для совершеннаго ихъ исцѣленія [3]). Въ томъ смыслѣ, въ какомъ разумѣетъ епитимію Лаврентій—именно, что она есть наказаніе въ собственномъ смыслѣ, которое

---

[1]) Ibid., л. 66, сн. также л. 199.

[2]) Правосл Исповѣд., ч. І, отв. на вопр. 112 и 113; Простр. Катихиз. о покаяніи.

[3]) Правосл. Догмат. Богосл. митр. Макарія, т. II, стр. 440—451.

долженъ временно понести всякій кающійся грѣшникъ для удовлетворенія за свои грѣхи оскорбленной правдѣ Божіей, понимаетъ только римско-католическая церковь и отсюда, конечно, онъ и заимствовалъ свое ученіе о ней. По словамъ католиковъ, таинство покаянія состоитъ изъ трехъ частей: «три части имѣетъ покаяніе: сокрушеніе, исповѣдь и удовлетвореніе» [1]); объ удовлетвореніи же говорится, что этимъ именемъ «св. отцы назвали наказаніе за грѣхи которое человѣкъ *платитъ* Господу Богу въ видѣ вознагражденія за нихъ» [2]).—е). Въ отдѣлѣ «о единообладатели церковнѣмъ», гдѣ Лаврентій опровергаетъ римско-католическое ученіе о главенствѣ папы въ церкви, есть такое выраженіе: «яко воображашеся въ немъ (ап. Петрѣ) единство церкви Божія ово убо за еже ему отвѣщати за всѣхъ и отъ всѣхъ Христу: ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго» [3]). Какъ видно, Лаврентій даже ведя полемику противъ католиковъ, не могъ вполнѣ освободиться отъ ихъ же взгляда на ап. Петра. Мысль о главенствѣ св. Петра среди другихъ апостоловъ принадлежитъ католикамъ, которые защищаютъ и поддерживаютъ ее для того, чтобы оправдать свое заблужденіе о главенствѣ римскаго первосвященника во всей церкви, такъ какъ папа считается преемникомъ ап. Петра по всѣмъ правамъ и власти [4]). Но при апостолахъ единство церкви выражалось не въ формѣ единства власти въ лицѣ какого либо одного апостола, а въ формѣ соборной власти, въ единствѣ вѣры и дѣйствій св. Апостоловъ, какъ объ этомъ говоритъ св. Писаніе (Дѣян. XV, 1—31; ср. XIII, 2—3; Галат. II, 7—15) f). Къ числу заимствованій Лаврентіемъ католическихъ мнѣній можно отнести и слѣдующее. На вопросъ: «сколькими гвоздями пригвожденъ былъ ко кресту Христосъ», Лаврентій не даетъ прямаго отвѣта на него и только говоритъ, куда были употреблены эти гвозди Константиномъ В: «два на шлемъ свой вкова, а другій прикова ко браздамъ и уздѣ коню своему, да сбудется реченное пророкомъ: въ день онъ будетъ на уздѣ коня царева и наречется свято Господеви Вседержителю» [5]). Изъ этихъ словъ Лаврентія можно видѣть, что онъ повидимому допускалъ не четыре гвоздя, которыми былъ пригвожденъ ко кресту Спаситель, какъ говоритъ преданіе, принадлежащее древней пра-

---

[1]) Katech. Rzymsk., t. II, p. 164. [2]) Katech. Rzymsk., t. II, p. 198.
[3]) Катихиз, л. 124. [4]) Katech. Rzymsk., t. I, p. 98.
[5]) Катихиз., л. 51 об.

вославной церкви, а три, какъ утверждаютъ католики, говоря что ноги Христа были прикрѣплены ко кресту не двумя, а однимъ гвоздемъ. g). Наконецъ, слѣды католичества видны въ правописаніи словъ такъ, какъ пишутъ ихъ католики; напр., имя Амвросія медіоланскаго Лаврентій пишетъ: Амбросій и др. [1]).

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

50-лѣтній юбилей Духовника 5-го благочинническаго округа Острожскаго уѣзда—Священника о. Василія Новоселецкаго.

Духовенство 5 округа, Острожскаго уѣзда, 14 марта текущаго 1890 года, съ разрѣшенія Начальства, торжественно праздновало 50-лѣтній юбилей своего достоуважаемаго Духовника. Въ самый день юбилея, послѣ утрени, которую служилъ самъ юбиляръ, нѣкоторые изъ прибывшихъ на сіе торжество священниковъ отправились въ домъ юбиляра, дабы сопровождать своего духовнаго отца при его шествіи въ церковь, а другіе—вмѣстѣ съ мѣстнымъ Благочиннымъ готовились встрѣтить старца-юбиляра на церковномъ погостѣ. Ученики—крестьяне мѣстной церковно-приходской школы заняли мѣста по обѣимъ сторонамъ дорожки, ведущей отъ входа на церковный погостъ къ самой церкви,—народъ-же—прихожане многочисленною толпою стояли позади своихъ дѣтей—учениковъ. О. Благочинный встрѣтилъ о. юбиляра съ св. крестомъ въ рукахъ и привѣтствовалъ его рѣчью. Затѣмъ всѣ находящіеся священники съ юбиляромъ во главѣ, съ пѣніемъ стихиры «Днесь благодать Святаго Духа насъ собра» направились въ храмъ, а народъ замыкалъ собою это шествіе.... По совершеніи молебнаго пѣнія св. Василію, началась Божественная Литургія, которую совершилъ самъ юбиляръ съ мѣстнымъ Благочиннымъ и тремя сосѣдними священниками. Въ концѣ Литургіи произнесъ слово священникъ с. Шунекъ Е. Яржемскій. Послѣ Божественной Литургіи, мѣстный Благочинный и всѣ присутствовавшіе въ храмѣ священники въ праздничныхъ облаченіяхъ вышли на средину храма совершить благодар-

---

[1]) Катихиз, л. 11, об. 31.

ственный Господу Богу молебенъ. Предъ началомъ молебна была произнесена рѣчь священникомъ м. Ляховецъ Суховолянско-Подгоранскаго прихода А. Александровичемъ, обращенная къ юбиляру, духовенству и народу. По произнесеніи діакономъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Наслѣднику и всему Царствующему Дому,—потомъ Св. Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Модесту, Епископу Волынскому и Житомірскому, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Острожскому, и наконецъ юбиляру, мѣстный Благочинный произнесъ прочувствованную рѣчь, послѣ которой старѣйшіе изъ священниковъ поднесли юбиляру икону Спасителя. Тронутый до глубины души вниманіемъ своихъ сослуживцевъ и духовныхъ чадъ, о. юбиляръ поблагодарилъ духовенство и въ знакъ залога любви обѣщалъ молиться предъ Ликомъ Спасителя о долгоденствіи и пастырскомъ процвѣтаніи духовенства. При выходѣ изъ церкви, всякій спѣшилъ поздравить здѣсь-же юбиляра и получить отъ него благословеніе. Затѣмъ Духовникъ—юбиляръ вышелъ изъ церкви съ иконою въ рукахъ и былъ сопровождаемъ духовенствомъ въ свой ветхій, скромный домикъ. Здѣсь всѣхъ встрѣтила престарѣлая супруга юбиляра и сироты—родственники. Раздѣливъ трапезу, предложенную юбиляромъ, въ концѣ которой была произнесена рѣчь священникомъ с. Денисовки Н. Ковалевскимъ и по произнесеніи многолѣтія въ установленномъ порядкѣ, Духовенство, молитвенно пожелавъ юбиляру еще долго подвизаться на пастырскомъ поприщѣ, оставило домъ юбиляра.

Священникъ *А. Александровичъ.*

50-лѣтній юбилей Священника с. Кащинецъ Острожскаго уѣзда о. Петра Теодоровича.

12 апрѣля, сего года, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго, былъ отпразднованъ съ возможною въ селѣ торжественностію 50-лѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ, священника села Кащинецъ, Острожскаго уѣзда, о. Петра Теодоровича, нынѣ 75-лѣтняго старца. Празднованіе

началось еще накануне совершенiемъ всеношнаго бдѣнiя, которое служилъ самъ юбиляръ въ присутствiи большинства своихъ прихожанъ. Утромъ, 12 числа, предъ началомъ Божественной Литургiи, прибыло въ с. Кащинцы пять сосѣднихъ священниковъ и мѣстный благочинный о. Iоаннъ Струмѣнскiй. Вмѣстѣ съ ними прибылъ изъ с. Тихомля и дiаконъ, нарочито приглашенный на этотъ случай. Литургiю служили соборнѣ во главѣ съ юбиляромъ, при чемъ пѣлъ хоръ изъ мѣстныхъ крестьянъ подъ управленiемъ своего псаломщика. Храмъ былъ переполненъ народомъ, такъ что многимъ, по недостатку мѣста въ тѣсной деревенской церкви, пришлось стоять на дворѣ. Торжественное богослуженiе продолжалось около полутора часа, и высокое благочестивое чувство молящихся не нарушалось ни на минуту. Вся церковь, какъ бы одинъ человѣкъ, слилась въ единодушной молитвѣ. Примѣръ высокаго религiознаго настроенiя подавалъ самъ юбиляръ, который, сознавая важность совершаемаго имъ величайшаго Таинства и значенiе переживаемаго имъ въ своей жизни момента, молился съ особеннымъ воодушевленiемъ и благоговѣнiемъ. Послѣ Литургiи былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ, во время котораго юбиляръ стоялъ на клиросѣ, предоставивъ первенство о. благочинному. Въ концѣ молебна, послѣ провозглашенiя многолѣтiя Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Волынскимъ Преосвященнымъ и ихъ Богохранимой паствѣ, а затѣмъ и самому юбиляру, начались поздравленiя сначала отъ окружнаго духовенства при поднесенiи иконы Христа Спасителя, при чемъ о. Благочинный сказалъ нѣсколько глубоко прочувствованныхъ словъ,— затѣмъ отъ родныхъ, знакомыхъ и прихожанъ—крестьянъ. Простыя, но сильныя слова послѣднихъ, съ какими они обратились къ своему батюшкѣ, произвели глубокое впечатлѣнiе на всѣхъ участниковъ торжества. Съ своей стороны двое изъ присутствующихъ священниковъ и мѣстный Благочинный почтили юбиляра привѣтственными рѣчами. Принявъ поздравленiя и поблагодаривъ всѣхъ, за принесенное поздравленiе и за выраженныя благопожеланiя, юбиляръ въ сопровожденiи сослужащаго духовенства и большинства молящихся отправился домой, гдѣ была предложена для всѣхъ скромная трапеза. Здѣсь еще разъ присутствующiе обмѣнялись взаимными привѣтствiями и благожеланiями. Самъ юбиляръ, растроганный не привычною для него обстановкою, съ непритворнымъ довольствомъ и радушiемъ добраго хозяина обходилъ

всѣхъ гостей, благодаря ихъ за память и расположеніе къ себѣ Празднованіе закончилось къ 4 часамъ вечера, когда всѣ гости разъѣхались, пожелавъ уважаемому юбиляру еще многихъ и многихъ счастливыхъ лѣтъ.

Священникъ с. Сивокъ Александръ *Кириловичъ*.

50-ти-лѣтній юбилей протоіерея Н. Страшкевича.

9 мая городъ Замостье праздновалъ рѣдкій юбилей полувѣковой службы въ священническомъ санѣ настоятеля Спасской церкви, протоіерея отца Николая Ивановича Страшкевича. По этому случаю городъ съ ранняго утра украсился флагами и принялъ самый торжественный и праздничный видъ. По окончаніи богослуженія въ Никольской церкви, все духовенство замостскаго уѣзда и депутація отъ всего уѣзда съ участіемъ католиковъ, со своими представителями, направились въ Спасскую церковь, гдѣ предъ началомъ молебна о здравіи и благоденствіи юбиляра благочиннымъ, отцомъ Бѣлецкимъ, было обращено къ юбиляру весьма прочувствованное слово, въ которомъ ораторъ передалъ въ краткихъ чертахъ біографію 50-ти-лѣтняго служенія церкви о. Николая и характеризовалъ его высокія качества и идеи, руководившія имъ всю его жизнь. При этомъ виновнику торжества были поднесены отъ духовенства и Свято-Никольскаго замостскаго православнаго братства икона Святителя Николая Чудотворца, а отъ уѣздной депутаціи христіанъ, при адресѣ, икона Спаса Нерукотвореннаго образа. Еврейская-же депутація, имѣя во главѣ раввина, поднесла юбиляру Библію. Послѣ этого депутація, пригласивъ съ собою почтеннаго юбиляра, направилась въ мѣстный магистратъ, гдѣ въ честь его былъ приготовленъ для всѣхъ участвующихъ въ торжествѣ завтракъ. Затѣмъ чествованіе юбиляра продолжалось въ русскомъ благородномъ собраніи, гдѣ по случаю годового Свято-Никольскаго братскаго праздника также былъ устроенъ обѣдъ. О. Николай Страшкевичъ—сынъ священника, родился въ волынской губерніи въ 1814 году. По окончаніи курса наукъ въ Волынской духовной семинаріи, на 26 году жизни былъ посвященъ въ санъ іерея въ Почаевской лаврѣ. Затѣмъ его служеніе въ волынской губерніи продолжалось сравнительно недолго, такъ какъ въ 1851 году онъ былъ переведенъ, какъ дѣятельный

и энергичный пастырь, въ Холмскую Русь, гдѣ и понынѣ состоитъ настоятелемъ Спасской церкви въ гор. Замостьѣ. Касаясь въ краткихъ чертахъ біографіи о. Николая, нельзя не упомянуть, что этотъ почтенный высокоуважаемый пастырь, проживя въ гор. Замостьѣ столь продолжительное время, т. е. 40 лѣтъ, былъ постоянно борцомъ за близкое его сердцу русское и православное дѣло, и умѣлъ сохранить любовь и высокое уваженіе къ себѣ иновѣрцевъ. Дѣйствительно, немного найдется такихъ счастливцевъ, какъ почтенный юбиляръ о. Николай Страшкевичъ. («Сынъ Отеч.»).

Закрытіе воскреснаго базара.

Года полтора тому назадъ, при содѣйствіи преосвященнаго Виталія, епископа Тамбовскаго въ селѣ Дегтянкѣ, Козловскаго уѣзда, былъ перенесенъ базаръ съ воскреснаго дня на понедѣльникъ.

Болѣе ста лѣтъ существовалъ воскресный базаръ въ Дегтянкѣ. Дни Божіи проводились не въ храмѣ, а на базарѣ, не съ молитвой, а съ безстыдными пѣснями, не въ дѣлахъ милосердія, а въ пьянствѣ и разгулѣ... Лишь только начинался Божій воскресный день, какъ всѣ, и старые и малые, спѣшили мимо храмовъ Божіихъ на базаръ, возвращаясь оттуда къ вечеру и часто не имѣя человѣческаго вида... Въ сентябрѣ 1888 года преосвященный Виталій посѣтилъ Дегтянку. Пастырское слово его о закрытіи воскреснаго базара тронуло дегтянцевъ, и они тутъ же дали слово исполнить волю владыки. Въ частной бесѣдѣ владыка убѣдилъ владѣльца воскреснаго базара г. Стрѣльникова закрыть торговлю въ этотъ день, а въ предстоящее земское собраніе того года представилъ бумагу, въ которой выражалъ и свое желаніе, и крайнюю необходимость въ закрытіи воскреснаго Дегтянскаго базара.

Главной причиной существованія воскреснаго базара было убѣжденіе, что въ будни не можетъ такъ успѣшно идти и развиваться торговля. Но вотъ прошло полтора года, и намъ ни разу не приходилось слышать жалобъ на упадокъ торговыхъ дѣлъ, кромѣ вѣчно вопіющихъ «питей». Правда, съ внѣшней стороны теперь нѣтъ такого оживленія, какъ прежде; теперь на базарѣ не видно толпы зѣвакъ-подростковъ, мало слышно

«ухарской» русской пѣсни подгулявшихъ «сватовъ» и «кумовьевъ», да и самая торговля—то вмѣсто цѣлаго дня теперь продолжается не болѣе 4—5 час.,—всѣмъ нѣтъ времени заниматься «пустяками». Однако, торговыя дѣла отъ этого отнюдь не страдаютъ; напротивъ, у крестьянина теперь остается лишняя копѣйка, которой ему нѣтъ времени прогулять; ее онъ опредѣляетъ теперь на домашнія нужды или бережетъ про черный день, но она всетаки не минуетъ базара. Такъ, по крайней мѣрѣ, говорятъ сами торговцы. Зато теперь по воскреснымъ днямъ наши храмы переполнены молящимися, такъ что сейчасъ уже возникаютъ вопросы о расширеніи нѣкоторыхъ храмовъ. (Отрадно, что прежде всего возникъ такой вопросъ въ сосѣднемъ съ Дегтянкой, зараженномъ молоканствомъ, селѣ Чекмаряхъ. «Когда былъ воскресный базаръ,—разсказываетъ священникъ этого прихода,—бывало съ трудомъ отыщешь гдѣ нибудь въ уголкѣ храма старушку какую»). Оживилась церковная проповѣдь, особенно развиваются въ настоящее время внѣ богослужебныя собесѣдованія. Помимо нравственно-религіозныхъ чтеній нѣкоторые священники на этихъ собесѣдованіяхъ знакомятъ своихъ прихожанъ съ полезными знаніями, напр., о пчеловодствѣ, садоводствѣ, объ удобреніи полей и т. п. Во всѣхъ приходахъ, вмѣстѣ съ собесѣдованіями, заведено всеобщее пѣніе, и въ этомъ отношеніи достигнуты уже благіе результаты; такъ въ самомъ селѣ Дегтянкѣ очень стройно всей церковью поютъ всенощное бдѣніе и литургію. Крестьяне любятъ эти «бесѣдки» и охотно посѣщаютъ ихъ, оставляя и свои кулачные бои и разъѣдающіе юношество вечера около базарныхъ трактировъ... Короче, въ непроглядной тьмѣ крестьянской жизни нашей мѣстности, съ уничтоженіемъ воскреснаго базара, проявились уже благодатные лучи свѣта.

Сами крестьяне очень хорошо понимаютъ и высоко цѣнятъ наставшую для нихъ теперь болѣе свѣтлую пору жизни; они безъ благословенія не произносятъ имени своего архипастыря, а Дегтянцы, болѣе другихъ заинтересованные въ базарномъ дѣлѣ, единогласно пожелали увѣковѣчить это событіе: они вылили колоколъ въ сто тридцать пуд., съ слѣдующею на немъ надписью: «Въ память закрытія воскреснаго базара въ 1888 году». На срединѣ этого колокола вылито изображеніе преподобнаго Виталія, небеснаго покровителя преосвященнаго владыки. Когда поднимали колоколъ на колокольню, многіе причитывали: «гуди, гуди, батюшка,—буди теперь насъ не на базаръ, а въ храмъ Божій!».. Знать, по сердцу нашему народу

любить Божій храмъ и Божій воскресный день. Видно, великую пользу обрѣтаетъ онъ въ томъ и другомъ!..

Пусть обратятъ свое вниманіе на этотъ случай закрытія базара всѣ тѣ, которые всячески стараются отстаивать торговлю въ праздничные дни. Они ясно увидятъ, какъ вредна торговля въ эти дни, и какъ поэтому многополезно перенесеніе ея на будничные дни! («Кормчій» № 21 1890 года).

Пагубныя послѣдствія пьянства.

Въ Россіи ежегодно умираетъ отъ пьянства 4000 человѣкъ (по свѣдѣніямъ «Ст. Временника» съ 1870 года по 1874 годъ умерло 25,429 человѣкъ). По исчисленію профессора Мержеевскаго, число душевнобольныхъ отъ пьянства въ нашихъ больницахъ доходитъ до 42 проц. въ Европѣ отъ 20 до 40 проц. Въ Соединенныхъ Штатахъ съ 1860 по 1870 г. пьянство уничтожило 300,000 человѣческихъ жизней, привело 100,000 дѣтей въ дома призрѣнія и 150,000 чел. въ тюрьмы и рабочіе дома, оно было причиной 2,000 самоубійствъ и оставило безъ крова 20,000 вдовъ и около милліона сиротъ. Въ Германіи, по опросѣ 32,000 арестантовъ оказалось, что 63 проц. всѣхъ убійствъ, 74 проц. важныхъ пораненій, 63 проц. незначительныхъ ранъ, 76 проц. сопротивленія властямъ, 77 проц. посягательствъ на нравы,—совершены въ состояніи опьяненія. Вообще на пьянство, какъ главную причину, должно быть отнесено 75 проц. всѣхъ преступленій. Изъ 300 дѣтей съ припадками помѣщательства—145 оказались дѣтьми пьяницъ. Недавнія изслѣдованія надъ женщинами—воровками въ тюрьмѣ Литовскаго замка, произведенныя женщиной—врачемъ Тарновской, подтвердили эти ужасающіе выводы связи преступленія съ употребленіемъ крѣпкихъ напитковъ. («Церк. Вѣд. Св. Син.» № 18).

Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки.

Увольненіе въ Епархіи и вызовъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 5-й день мая, Высочайше соизволилъ, какъ на увольненіе преосвященныхъ митрополитовъ: Кіевскаго—*Платона*, Московскаго—*Іоанникія* и Архіепископа Холмско-Варшавскаго *Леонтія* во ввѣренныя имъ епархіи, такъ и на вызовъ въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, Экзарха Грузіи, Архіепископа *Палладія*.

Слухи о замѣщеніи Воронежской Епископской каѳедры. По слухамъ, на вакантную каѳедру Воронежской епархіи переводится изъ Вѣрнаго Преосвященный Неофитъ, епископъ Туркестанскій и Ташкентскій.

Присужденіе Академіею Наукъ премій митрополита Макарія. При четвертомъ присужденіи преміи митрополита Макарія синодъ назначилъ двѣ неполныя преміи въ 1000 руб. каждая профессору Московскаго университета А Павлову за сочиненіе «Пятидесятая глава Кормчей книги» и С. Сушкову за рукописное сочиненіе «Противъ лжеученія о вселенскомъ главенствѣ римской церкви». Объявлено открытіе съ 1-го мая пятаго конкурса для соисканія преміи митрополита Макарія.

Проэктъ Всероссійскаго православнаго Братства. Столичные газеты сообщаютъ, что на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода поступилъ проектъ учрежденія Всероссійскаго православнаго братства, имѣющаго цѣлью улучшеніе матеріальнаго положенія сельскаго и приходскаго духовенства, поднятіе уровня нравственности прихожанъ, противодѣйствіе раскольничьимъ и раціоналистическимъ сектамъ и пропагандѣ и содѣйствіе духовно-нравственному развитію народа. Члены братства вносятъ, по силѣ возможности, денежные взносы, которые и обращаются на образованіе капитала, изъ котораго выдаются пособія и пенсіи достойнѣйшимъ и бѣднѣйшимъ настоятелямъ церквей и лицамъ, потрудившимся на поприщѣ преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ. Изъ этого-же капитала отпускаются потребныя суммы на устройство школъ и общедоступныхъ библіотекъ, организацію духовно-нравственныхъ бесѣдъ, чтеній и т. д. Членами братства должны быть обязательно всѣ представители духовенства и, по желанію, ревнители духовно-нравственнаго просвѣщенія народа. Отдѣлы братства

должны находиться во всѣхъ епархіяхъ, а общее руководство дѣлами Всероссійскаго православнаго братства должно сосредоточиваться въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Славянское богослуженіе. Въ славянскомъ мірѣ обнаруживается движеніе, которое можетъ разростись и имѣть важныя послѣдствія. Дѣло идетъ о славянскомъ богослуженіи, возстановленія котораго добиваются особенно католическіе славяне на югѣ.

Каждый годъ въ праздникъ св. Кирилла и Меѳодія у хорватовъ во многихъ мѣстахъ, по настоянію патріотовъ, священники служатъ литургію на славянскомъ языкѣ, а идея полнаго возстановленія славянской литургіи популярна и между католическимъ южно-славянскимъ духовенствомъ. Между тѣмъ въ текущемъ году католическая іерархія запретила служить въ праздникъ св. Кирилла и Меѳодія литургію на славянскомъ языкѣ, что произвело большое возбужденіе среди южныхъ славянъ-католиковъ, изъ которыхъ многіе, какъ напр. въ окрестности Силѣта въ Далматіи заявляютъ о своемъ намѣреніи перейти въ православіе. Извѣстный дьяковарскій епископъ Штросмайеръ все увлекается мыслію обратить православныхъ славянъ въ католичество; но въ виду запрещенія славянской литургіи кажется что больше шансовъ имѣется на то, что католики перейдутъ въ православіе.

Въ католической вѣрѣ, кромѣ латинскаго богослуженія, есть и другія черты, напр., целибатъ, которыя противны славянскому характеру, меньше склонному къ отвлеченности и мистицизму, чѣмъ характеръ романскихъ и германскихъ народовъ. Целибатъ не мало способствовалъ расколу въ католической церкви, изъ которой выдѣлилось протестантство.

Но при всемъ томъ для славянъ, конечно, въ данномъ случаѣ далеко важнѣйшимъ представляется вопросъ о языкѣ въ богослуженіи католической церкви, который не мало способствуетъ германизаціи и мадьяризаціи среди славянъ. Правительства стараются назначать въ епископы людей, не сочувствующихъ славянскому движенію, и если среди главъ церкви встрѣчаются такіе дѣятели, какъ дьяковарскій епископъ Штросмайеръ, то это положительно исключеніе. Мадьяры неоднократно пробовали устранить Штросмайера, и едва ли въ будущности на епископскія каѳедры въ Хорватіи будутъ назначаться подобные патріоты. Движеніе въ пользу возстановленія славянскаго богослужебнаго языка сильно обнаруживается и въ Моравіи, гдѣ католическая іерархія является помощникомъ германизаціи.

Знаменательно, что маленькая Черногорія и въ томъ отношеніи играетъ роль піонера въ славянскомъ мірѣ. Католическій архіепископъ

въ Антивари, Милиновичъ, уѣхалъ въ Римъ, чтобы управильнить вопросъ о славянскомъ богослуженіи. Онъ намѣренъ въ этомъ отношеніи дѣйствовать энергически.

Къ сожалѣнію, среди славянъ нѣтъ полнаго единства на счетъ вопроса о славянскомъ богослуженіи. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ поляки, являются вслѣдствіе историческихъ условій даже противниками движенія въ пользу возстановленія славянскаго языка въ богослуженіи, хотя напр: познанскіе поляки пріобрѣли бы такимъ путемъ могущественное оружіе до борьбы съ германизаціею.

Вопросъ о кириллицѣ встрѣченъ польскою прессою не дружелюбно. Каждаго славянина печально поражаетъ вызовъ, брошенный всему славянству польскою газетою Przegląd, которая взываетъ къ славянскимъ дѣятелямъ, дабы не устраивали съѣзда на польской землѣ, «чтобы не было даже вида, будто мы (поляки) имѣемъ что нибудь общаго съ этою мыслію».

По странной случайности, во время такого заявленія извѣстный русско-славянскій дѣятель А. А. Кривцовъ изъ Одессы напечаталъ письмо, которое служитъ лучшимъ отвѣтомъ на отзывы польскихъ газетъ. Оно гласитъ:

«Идея созванія всеславянскаго съѣзда для обсужденія вопроса объ изгнаніи «латинки», какъ оказывается, встрѣчаетъ сочувствіе въ большинствѣ славянскихъ земель; но есть и недовольные ею. Такъ, поляки въ этомъ, какъ—въ многихъ другихъ общеславянскихъ вопросахъ, стали въ сторонѣ. По крайней мѣрѣ многія изъ польскихъ и полякующихъ газетъ, вмѣсто того, чтобы откликнуться на призывъ, заговорили о необходимости де «обсудить положеніе Польши подъ русскою властью». Странное заблужденіе, неумѣстное отношеніе къ дѣлу. Не время теперь сводить старые счеты, когда исконный врагъ славянства—пангерманизмъ стучится въ дверь славянскаго дома.... Неужели поляки изъ ненависти къ Россіи рѣшатся пожертвовать своимъ славянскимъ происхожденіемъ? Неужели злосчастный примѣръ поморянъ и другихъ славянскихъ племенъ, попавшихъ въ нѣмецкіе когти и преобразившихся въ браденбургцевъ и восточныхъ пруссаковъ, ихъ необразумитъ?... Вѣдь и теперь варцинская лиса спитъ и видитъ одно: какъ бы завладѣть русскою Польшею и весьма тонко намекаетъ на выгодность для Россіи промѣнятъ Польшу по Вислу на черноморскіе проливы.—Ну, а что, если русскіе, утомленные польскими передрягами, признаютъ для себя болѣе цѣлесообразнымъ войдти въ предлагаемую сдѣлку? Вѣдь тутъ нѣтъ ничего невѣроятнаго. Подумайте объ этомъ, братья поляки, и вмѣсто того, чтобы держаться особо, да толковать о

томъ, чего не воротишь, соединитесь подъ славянскимъ Кирилло-Меѳодіевскимъ стягомъ.

Странная насмѣшка судьбы. Первыя, дошедшія до насъ книги печатанныя кириллицею, были напечатаны въ стольномъ польскомъ городѣ Краковѣ. Польскимъ библіографамъ хорошо извѣстно, что въ этомъ городѣ Швальпольтонъ Фіолемъ въ 1491 году напечатаны кириллицею Часословъ, Осмогласникъ, Тріодь Цвѣтная и Тріодь Постная. Такимъ образомъ въ слѣдующемъ 1891 г. долженъ наступить четырехсотлѣтній юбилей этого памятнаго для славянъ событія. Что, если вся славянская семья пожелаетъ отпраздновать этотъ юбилей созваніемъ въ Краковѣ предполагаемаго всеславянскаго съѣзда? Какъ къ этому обстоятельству отнесутся поляки? Примутъ ли на себя почетную, естественную роль хозяевъ празднованія? Или же окажутся отщепенцами славянства?—Хотѣлось бы вѣрить въ первое». (*«Литовск. Епарх. Вѣд.»*).

Отзывъ газеты «Обзоръ» о славянскомъ съѣздѣ. Славянскія газеты начинаютъ отзываться на мысль о славянскомъ съѣздѣ, предполагаемомъ къ созыву по случаю празднованія 400-лѣтняго юбилея кирилловскаго книгопечатанія, для обсужденія вопроса о введеніи общеславянской азбуки. Между этими отзывами интересна статья хорватской газеты «Обзоръ», которая, какъ извѣстно, есть органъ католическаго епископа Штроссмайера. Вотъ главныя мѣста изъ этой статьи.

«Съ нашей стороны ото всего сердца привѣтствуемъ мысль о славянскомъ съѣздѣ. Враги славянства нападаютъ на него со всѣхъ сторонъ. Многія газеты Европы, кажется, не имѣютъ другой цѣли, какъ только ругать все славянское, и съ этою цѣлью онѣ все извращаютъ, лгутъ и клевещутъ. Гдѣ только славяне граничатъ съ другимъ народомъ, или живутъ съ нимъ въ перемежку, имъ приходится бороться за свое существованіе. Чехи, хорваты, сербы въ Венгріи, словенцы, словаки,—всѣ подвергаются различнымъ попыткамъ лишить ихъ народности. Чтобы защитить себя, чтобы обезпечить себѣ будущее и нравственно скинуть съ себя иго чужой культуры и чужого духа, славяне должны быть морально солидарны. Славянство должно быть не фраза, а нѣчто реальное. Этому понятію долженъ соотвѣтствовать фактъ. Безъ съѣзда нѣтъ солидарности, въ которой мы нуждаемся, какъ озябшій въ грѣющемъ солнцѣ. Безъ единенія мы не можемъ имѣть взаимной защиты. На съѣздѣ мы можемъ узнать другъ друга, познакомиться съ общими нуждами, желаніями, требованіями. На такомъ съѣздѣ мы можемъ уничтожить различныя недоразумѣнія, которыя насъ мучатъ и которыя виновны въ нашихъ бѣдахъ. На съѣздѣ мы можемъ показать міру, что мы имѣемъ, на что опереться. Послѣ съѣзда, мо-

жетъ быть, уменьшится число выродковъ и измѣнниковъ, которыхъ, къ сожалѣнію, такъ много въ нѣкоторыхъ славянскихъ народностяхъ. Чтобы достигнуть солидарности, предлагаютъ два средства—общеславянскій литературно-научный языкъ и одну азбуку-кириллицу. Конечно, нельзя и ожидать, чтобъ отдѣльныя славянскія народности отказались отъ своего языка и своей литературы. Это не можетъ быть даже предметомъ для разсужденій конгресса. Нуженъ другой процессъ, процессъ вѣковъ, чтобы дошло дѣло до того, чтобы всѣ славяне стали говорить однимъ языкомъ. Но все же намъ необходимъ одинъ языкъ, чтобы мы могли понимать другъ друга, имѣть другъ съ другомъ общеніе. Этимъ языкомъ не можетъ быть другой, кромѣ русскаго. Всѣ, кто хотятъ быть людьми воспитанными, должны учиться по-русски. Мы учимся по-французски и по нѣмецки,—почему же намъ не учиться по-русски? Это языкъ ближайшій къ намъ—настолько близкій, что онъ иногда кажется нашимъ языкомъ; это языкъ братскаго народа, языкъ величайшаго народа въ Европѣ, языкъ того народа, съ которымъ насъ связываетъ кровь, симпатіи и столько сильныхъ чувствъ. То, чѣмъ былъ когда-то для науки языкъ латинскій, тѣмъ долженъ быть для насъ, славянъ, языкъ русскій. Станемъ изучать русскій языкъ, который для насъ сдѣлается символомъ единенія и средствомъ взаимнаго знакомства и соглашенія, нравственной солидарности, культурнаго единства и надеждъ. Будемъ чаще напоминать, что мы, какъ и русскіе, вѣтвь славянства. Крики нѣмецкихъ и мадьярскихъ газетъ противъ конгресса —лучшее доказательство въ пользу конгресса».

Профанація святыни въ католической странѣ. Одинъ православный, живущій въ Ниццѣ, разсказываетъ, что ему пришлось присутствовать на представленіи въ театрѣ (опереточномъ) «Страданій Христа». Лицедеи даже не позаботились объ исторической вѣрности декорацій, для сохраненія иллюзіи.

Первая сцена: разговоръ Каіафы съ Пилатомъ, вечеромъ, на улицѣ съ домами современной архитектуры. Вторая: на другой улицѣ Христосъ, въ желтомъ парикѣ съ крупными локонами, болтающимися при каждомъ движеніи, съ хриплымъ голосомъ, вылѣчиваетъ слѣпорожденнаго; народъ (котораго мало) кричитъ не «Осанна», но «Vive Jésus». Является Магдалина, въ льняномъ парикѣ, неприлично ломающаяся, съ крикливымъ голосомъ. Христосъ говоритъ нѣсколько стиховъ изъ нагорной проповѣди. Въ тайной вечерѣ Христосъ не преломляетъ хлѣбъ, но раздаетъ тарелки съ мелко нарѣзанными кусочками хлѣба; а вино наливаетъ въ плоскіе золоченые бокалы. Послѣ, онъ говоритъ опять нѣсколько стиховъ изъ нагорной проповѣди, и, отославъ учениковъ, остается одинъ, чтобы молиться. Въ это время врывается Магдалина и

дѣлаетъ Ему страстное объясненіе въ любви. Въ саду Геѳсиманскомъ только двое спящихъ учениковъ, и когда Христосъ молится о чашѣ, изъ-за кулисъ прибѣгаетъ маленькій ангелъ въ голубомъ тарлатанѣ и подноситъ ему чашу. Во время Его моленія на колѣняхъ, Іуда приходитъ съ солдатами, и оставляя ихъ въ углу, подходитъ къ молящемуся Христу и хлопаетъ его по плечу, а потомъ цѣлуетъ въ лобъ. Когда Его увели, остается Петръ,—вмѣсто того, чтобы пойти во дворъ грѣться,—тутъ же въ саду; къ нему подходятъ солдаты, чтобы спросить —не изъ назарянъ ли онъ; онъ сейчасъ три раза подъ рядъ отнѣкивается довольно грубо, а когда солдаты уходятъ, раскаявается. Къ счастію, пѣтухъ не запѣлъ, а то бы можно было засмѣяться при общей балаганности представленія. На крестѣ, Христосъ говоритъ словъ съ 20, вмѣсто семи. Іоаннъ Богословъ держитъ рѣчь женщинамъ. Всѣ женщины отвратительны; изображавшая Матерь Божію—лучше всѣхъ, она играла съ большимъ достоинствомъ. А какъ изобразили воскресеніе Господне? Въ убогой комнатѣ съ сѣрыми стѣнами стоитъ по серединѣ маленькій саркофагъ; на немъ сидятъ два солдата и играютъ въ кости. Въ это время музыка играетъ плясовой мотивъ въ родѣ казачка. Вдругъ слышится громъ; задняя стѣна комнаты поднимается и видѣнъ бѣлый холмъ, а на немъ Христосъ, обнимающій свой крестъ. Тѣмъ и кончается.

Верхъ святотатства,—да еще искаженіе! И это въ католической странѣ, жители которой считаютъ себя самыми истинными христіанами! Удивительно, какъ папа дозволяетъ подобное глумленіе! (Церк. Вѣст.).

Посѣщеніе Г. Начальникомъ Юго-Западнаго Края духовно-учебныхъ заведеній г. Кременца. 25 мая прибылъ изъ Почаева въ г. Кременецъ Начальникъ Юго-Западнаго Края Его Сіятельство графъ Алексѣй Павловичъ Игнатьевъ. Посѣщая учрежденія города Кременца Его Сіятельство болѣе всего вниманія удѣлилъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Въ Семинаріи Его Сіятельство обозрѣлъ прежде всего Церковь Преображенія Господня, гдѣ былъ привѣтствованъ О. Ректоромъ Семинаріи Протоіереемъ В. М. Молоденскимъ краткою рѣчью. Въ Семинарскомъ актовомъ залѣ, гдѣ были собраны всѣ Преподаватели и воспитанники Семинаріи, пѣвчіе и музыканты исполнили народный гимнъ: «Боже царя храни»,—въ залѣ же были представлены Его Сіятельству служащіе въ Семинаріи, послѣ обозрѣнія классовъ и библіотеки Его Сіятельство посѣтилъ въ столовой воспитанниковъ во время ихъ обѣда. Послѣ Семинаріи были удостоены посѣщенія Его Сіятельствомъ и училища духовныя мужское и женское епархіальное.

---

3. **Къ проповѣдямъ на двунадесятые праздники** приложатся 13 копій съ иконъ, писанныхъ замѣчательными русскими художниками для московскихъ соборовъ, безукоризненно выполненныхъ путемъ хромолитографическаго способа масляными красками. Иконы, наклеенныя на доски, вполнѣ замѣняютъ дорого стоющіе оригиналы, писанные художниками. Размѣръ каждой иконы въ ширину $6^1/_4$, въ вышину $7^3/_4$ вершка.

Примѣчаніе. Тринадцать изображеній двунадесятыхъ праздниковъ высылаются немедленно по полученіи денегъ на изданіе.

4. **Къ проповѣдямъ на дни празднованія чудотворнымъ иконамъ** приложатся 12 точныхъ снимковъ съ болѣе прославленныхъ и чтимыхъ народомъ иконъ (Спасителя, Божіей Матери и святыхъ), воспроизведенныхъ олеографическимъ и конгрефскимъ способами, масляными красками и золотомъ.

5. **Порядокъ выхода книгъ «СЪ ЦЕРКОВНАГО АМВОНА»** и разсылка ихъ будетъ производиться ежемѣсячно, начиная съ февраля и кончая декабремъ 1890 года.

Цѣль предпринятаго нами изданія: 1) Доставить русскому духовенству, за недорогую цѣну, такое **капитальное изданіе** собранія поученій, словъ, бесѣдъ, рѣчей и собесѣдованій нашихъ лучшихъ проповѣдниковъ, которое могло бы имъ служить **настольною проповѣдническою энциклопедіею**, отвѣчающею на всѣ вопросы и случаи въ ихъ проповѣднической дѣятельности. 2) Дать возможность лицамъ не богатымъ средствами, по помѣщеннымъ въ сборникѣ образцамъ, ознакомиться со всѣми замѣчательными проповѣдническими произведеніями нашихъ архипастырей и пастырей, на покупку которыхъ, въ отдѣльной продажѣ, понадобилось бы затратить довольно крупную сумму денегъ. 3) Представить священству провинціальныхъ городовъ и въ особенности сельскому духовенству рядъ чрезвычайно разнообразныхъ по содержанію проповѣдей, во множествѣ позаимствованныхъ нами изъ рѣдкихъ и дорогихъ изданій—по цѣнѣ не для каждаго доступныхъ.

Мы не будемъ заносить въ свое изданіе проповѣдей, проникнутыхъ отвлеченными разсужденіями, а также и такихъ, языкъ которыхъ тяжелъ, книженъ и малопонятенъ народу. Мы будемъ заимствовать изъ массы сочиненій только то, что по изложенію просто, ясно, удобопонятно и носитъ на себѣ характеръ талантливости и дарованія.

Въ ряду проповѣдей, конечно, не послѣднее мѣсто будутъ занимать проповѣди о пьянствѣ, воровствѣ, нищенствѣ, напрасной божбѣ, сквернословіи, посидѣлкахъ, ссорахъ, семейныхъ раздѣлахъ, эпидемическихъ болѣзняхъ, градобитіи, бездождіи, пожарахъ, истребленіи лѣсовъ и т. п.

Приславшія требованія на книгу **«СЪ ЦЕРКОВНАГО АМВОНА»** получаютъ: 1) **13** копій съ иконъ **двунадесятыхъ праздниковъ** немедленно, и 2) **12** точныхъ снимковъ **съ чудотворныхъ образовъ**, въ концѣ апрѣля 1890 г. **Кромѣ того, редак-**

ція изданія не теряетъ надежды разослать подписавшимся на изданіе, съ послѣднею 12-ю книжкою сборника, **портреты** всѣхъ здравствующихъ нынѣ русскихъ митрополитовъ и архіепископовъ.

По независящимъ отъ издателя причинамъ изданіе замедлилось и первая книжка сборника вышла 10 марта, а вслѣдъ за ней и вторая, въ настоящее время вышло уже четыре.

Редакція изданія Д. И. Протопопова (автора извѣстнаго изданія «Житія Святыхъ», 12 т.

Подписная цѣна полному изданію (12 книгъ съ приложеніями) **5 р., съ перес. 6 р.**

Требованія съ деньгами просимъ направлять въ *контору изданія:* Москва, **«Русскій книжный магазинъ»**, Тверская улица (близъ Охотнаго), домъ Коммиссарова.

Просимъ адресъ писать полный: обозначать губернію, уѣздъ и почтов. станцію.

За перемѣну адреса 28 коп. марками.



№ 16 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 1 Іюня 1890 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Іюня 1890 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.